



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 67-012-69

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре - **Полищук А.О.** и переводчике – **Ё [REDACTED]**

рассмотрела в судебном заседании от 24 октября 2012 года дело по кассационным жалобам осужденных Толибова У.С., Вяткиной Е.С., Вахринова А.С., Синягина Д.В., адвокатов Андреевой Н.М., Иванова В.Н. на приговор Новосибирского областного суда от 29 мая 2012 года, которым

Толибов У.С. [REDACTED] судим 30.08.2005 г. по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б», 228 ч.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1) на 10 лет со штрафом в размере 10000 руб.; по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10000 руб.; по ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10000 руб.; по ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10000 руб.; по ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5) на 10 лет со штрафом в размере 10000 руб.; по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 10000 руб. (Все совершенные преступления квалифицированы в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года № 87-ФЗ).

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно Толибову У.С. назначено 15 лет

лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 50000 рублей.

Вахринев А

С

судим 25.12.2007 г. по ч.3 ст. 30, п. «а,б» ч.2 ст. 228-1, ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1, ч.1 ст. 228 УК РФ к 9 годам 1 месяцу лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №6) на 10 лет со штрафом в размере 10000 руб.; по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №7) на 9 лет со штрафом в размере 10000 руб.; по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 10000 руб.; по п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10000 руб. (Все совершенные преступления квалифицированы в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ).

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения Вахриневу А.С. назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 30000 руб.

В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Вахриневу А.С. назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 30000 рублей.

Синягин Д

В

судим: 09.02.2004 г. по ст. 161 ч.2 п. «а,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 14.06.2007 г. по ст. 159 ч.2 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы; 19.11.2007 г. по ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1) на 10 лет со штрафом в размере 10000 руб.; по п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №6) на 9 лет со штрафом в размере 10000 руб.; по ч.1 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 5000 руб. (Все совершенные преступления квалифицированы в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ).

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 20000 руб.

В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Синягину Д.В. назначено 12 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 20000 рублей.

Вяткина Е

С

несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1) на 8 лет со штрафом в размере 8000 руб.; по ч.1 ст. 30,

п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2) на 8 лет со штрафом в размере 8000 руб.; по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 10000 руб. (Все совершенные преступления квалифицированы в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ).

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Вяткиной Е.С. назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 10000 рублей.

Козлянская И [REDACTED] **С** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 8000 рублей в исправительной колонии общего режима.

Цивилева Я [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы а исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 8000 рублей.

Фоменко Л [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы с применением ст. 64 УК РФ: по ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ) (по эпизоду №7) к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 8000 рублей, по п. «а,г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года №87-ФЗ) (по эпизоду №6) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 8000 рублей.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Фоменко Л.В. назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 12000 рублей.

В отношении Козлянской И.С., Цивилевой Я.В. и Фоменко Л.В. кассационные жалобы и представление не принесены и дело рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

По настоящему приговору оправданы:

Толибов У.С. по ч.1 ст. 210 УК РФ, **Вахринев А.С.**, **Синягин Д.В.**, **Вяткина Е.С.**, **Козлянская И.С.**, **Цивилева Я.В.** и **Фоменко Л.В.** – по

ч.2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в их действиях составов преступлений, на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Толибов У.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №6); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №7); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]); ч.1 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых при осмотре спального места Синягина); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых при осмотре спального места Вахринев) – за его непричастностью к совершению данных преступлений, на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Вахринев А.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3); ч.1 ст. 30 п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5); ч.1 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых при осмотре спального места Синягина) – за его непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Синягин Д.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2); ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5); ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №7); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за его непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Вяткина Е.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за её непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Козлянская И.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1), по п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2), ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду №3), п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за её непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Цивилева Я.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1), п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2), п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за её непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Фоменко Л.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3); ч.1 ст. 30 п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М []) – за её непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденных Толибова У.С., Вахринова А.С., Синягина Д.В., Вяткиной Е.С., в их защиту адвокатов Панфиловой И.К., Захаровой Ю.Е., Кабалоевой В.М. и Бицаева В.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, а также просивших признать за частично оправданными право на реабилитацию, и мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор изменить, признать за осужденными, частично оправданными по некоторым эпизодам обвинений, право на реабилитацию, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Толибов У.С., Вахринев А.С., Синягин Д.В., Вяткина Е.С., Козлянская И.С., Цивилева Я.В. и Фоменко Л.В. признаны виновными в том, что они, действуя организованной группой, в разных составах, совершили ряд приготовлений к незаконному сбыту наркотических средств, в особо крупном размере.

Вахринев А.С., Синягин Д.В. и Фоменко Л.В. в составе организованной группы совершили незаконный сбыт наркотических средств лицу под псевдонимом «Л [] в особо крупном размере.

Вахринев А.С. группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом совершил незаконный сбыт наркотических средств М [] в особо крупном размере.

Синягин Д.В. совершил приготовление к незаконному сбыту наркотического средства, изъятого при осмотре его спального места в [] в крупном размере.

Вахринев А.С. совершил приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых при осмотре его спального места в [] в особо крупном размере.

Толибов У.С. совершил приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых при осмотре его спального места в [] в особо крупном размере.

Преступления совершены в 2010 г. в г. [] и [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Толибов, Вахринев, Синягин, Вяткина, Козлянская, Цивилева и Фоменко вину признали частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Толибов У.С. указывает, что его вина в совершении преступлений по 4, 5, 6 эпизодам не доказана. Полагает, что при задержании Козлянской у нее не могло быть наркотическое средство, а обнаруженные по месту жительства Вяткиной и на его спальном месте в [] наркотические средства были подброшены сотрудниками полиции. По остальным эпизодам вину признает, раскаивается в содеянном, и просит смягчить наказание;

адвокат Андреева Н.М. просит приговор суда в отношении Толибова отменить и дело производством прекратить. Подробно анализируя доказательства по каждому эпизоду обвинения, адвокат утверждает, что они не доказывают предъявленное Толибову обвинение. Вывод суда о виновности Толибова основан на показаниях свидетелей (в основном оперативных работников), заинтересованных в исходе дела, а другие доказательства не подтверждают вину осужденного в организации сбыта наркотиков, в том числе в [] г. [] и являются предположением. Одновременно адвокат ссылается на суровость назначенного Толибову наказания;

осужденный Вахринев А.С. просит учесть, что он вину признал полностью, раскаялся в содеянном, его состояние здоровья, сложившееся тяжелое материальное положение, по большинству эпизодов он оправдан и смягчить ему наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров. Изменить также вид рецидива и вид исправительной колонии на более мягкий, где он должен отбывать наказание;

осужденный Синягин Д.В. считает приговор суда незаконным и необоснованным. Утверждает, что его вина по эпизоду №6 (сбыту наркотических средств свидетелю под псевдонимом «Л []») не доказана. С этим лицом он по телефону не разговаривал, а делал это осужденный Вахринев. По делу образцы его голоса не отбирались, фонографическая экспертиза не проводилась. Полагает, что свидетель «Л []» его оговорила. Просит исключить из приговора этот эпизод обвинения. Считает, что по эпизоду обнаружения на его спальном месте в [] наркотических средств, его действия неправильно судом квалифицированы как приготовление к их сбыту. Данное наркотическое средство он хранил для личного потребления, так как он является наркозависимым лицом, что подтверждается выводами различных экспертиз. Поэтому его действия по этому эпизоду следует переквалифицировать на ч.1 ст.228 УК РФ. Просит признать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание: частичное признание вины, его состояние здоровья, оправдание его по ст. 210 ч.2 УК РФ и ещё по 6 преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств. Исключить из приговора как обстоятельство, отягчающее наказание, «особо активная роль в совершении преступлений» и смягчить назначенное ему наказание;

осужденная Вяткина Е.С. просит учесть, что она ранее не судима, вину признала частично, характеризуется положительно, на ее иждивении находится несовершеннолетний ребенок, которого она воспитывает одна, плохое состояние здоровья её, матери и смягчить назначенное ей наказание с применением ст. 64 УК РФ;

адвокат Иванов В.Н. просит приговор в части осуждения Вяткиной Е.С. по ч. 1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5) отменить и дело прекратить на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ за её непричастностью к совершению данного преступления, так как достоверных доказательств её вины в деле не имеется. Переквалифицировать действия осужденной Вяткиной(по эпизоду №1) с ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на ч.5 ст. 33, ст. 228 ч.2 УК РФ, так как она способствовала в приобретении героина Толибову, а не готовилась к его сбыту. По эпизоду №2 просит переквалифицировать действия Вяткиной с ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на ч.5 ст.33, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, так как Вяткина выполняла посреднические функции в интересах сбытчика Толибова. Просит учесть все смягчающие обстоятельства по делу и назначить Вяткиной наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Бабкин А.В. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденных в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

На основании показаний самих осужденных, на предварительном следствии и в суде, признавших вину частично, показаний свидетелей М [redacted], К [redacted] «М [redacted]», «К [redacted]», «Б [redacted]», «Л [redacted]», М [redacted] К [redacted] Ц [redacted] Л [redacted] записи телефонных переговоров осужденных Толибова, Вахринова, Вяткиной, Синягина, Цивилевой, Фоменко, подробно изложенных в приговоре, суд обоснованно пришел к выводу о том, что предъявленное обвинение всем осужденным в совершении ими в 2010 году действий, направленных на незаконный сбыт наркотических средств в составе организованной группы (кроме тех, по которым они оправданы), нашло полное подтверждение в судебном заседании.

Доводы кассационных жалоб осужденного Толибова о том, что не доказано его участие в совершении преступлений по 4,5,6 эпизодам, а утверждение адвоката Андреевой о том, что вина Толибова в совершенных преступлениях вообще не доказана, полностью противоречат исследованным в суде доказательствам.

Сам осужденный Толибов в суде признал свою вину по 1,2,3 эпизодам предъявленного обвинения, пояснив, что наркотические средства ему передавали в колонию для личного потребления. Эти обстоятельства подтверждаются показаниями осужденной Вяткиной, признавшей, что она передала героин К [] и М [] для Толибова (эпизоды №1,2), показаниями свидетеля К [] о том, что она по просьбе осужденного Синягина поехала забирать наркотики, которые находились около магазина [] после чего её задержали работники милиции, протоколом досмотра и изъятия у К [] героина массой 101,5 граммов; показаниями свидетеля М [] который отдал деньги Вяткиной, забрал у столба недалеко от магазина героин, однако его потом задержали сотрудники милиции и изъяли героин массой 52,313 гр., протоколом обнаружения и изъятия у осужденной Цивилевой героина массой 52,946 гр.; протоколом обнаружения и изъятия героина массой 52,902 гр. у осужденной Козлянской, по показаниям которой сбытом наркотиков она занималась по просьбе Толибова; протоколом обнаружения и изъятия героина массой 122,40 гр. по месту проживания Вяткиной, свидетеля М [] о том, что в ходе прослушивания телефонных переговоров осужденный Толибов предупредил Вяткину, чтобы она спрятала наркотические средства, указав место ;протоколом осмотра и изъятия под матрасом спального места Толибова героина массой 2,588 гр.

Доводы осужденного Толибова о том, что обнаруженные по месту жительства Вяткиной и на его спальном месте в исправительной колонии наркотические средства были подброшены работниками полиции, а доводы адвоката Иванова о недоказанности вины Вяткиной в совершении этого преступления, являются несостоятельными и полностью опровергаются материалами дела.

Свидетель М [] показал, что в ходе прослушивания телефонных переговоров было установлено, что Толибов сообщил Вяткиной о задержании активных участников преступной группы, предупредил Вяткину о том, что нужно спрятать наркотическое средство, указав место. В ходе обыска по месту проживания Вяткиной были обнаружены и изъяты наркотические средства, мобильные телефоны.

Из показаний свидетелей Р [] Л [] (оперуполномоченных Центра []) и Е [] (понятого) следует, что они участвовали при обыске в жилище Вяткиной, где в бане было обнаружено и изъято наркотическое средство - героин массой 122.40 гр.

Из показаний свидетелей М [] Л [] (сотрудников полиции) С [], А [] (сотрудников []) а также свидетеля В [] (понятого) усматривается, что под матрасом спального места Толибова, Вахринаева и Синягина в ИК [] были изъяты свертки с веществом белого цвета, являющиеся героином, общей массой соответственно 2,578 гр., 10,050 гр. и 0,865 гр.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, показаний самих осужденных, а также свидетелей, суд обоснованно пришел к выводу о том, что эти наркотические средства были приготовлены для их сбыта. Поэтому су-

дебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб, в частности осужденного Синягина о том, что эти наркотические средства были приобретены для личного потребления, а не для сбыта.

Доводы осужденного Синягина о том, что не доказана его вина по эпизоду №6 (сбыт наркотических средств свидетелю под псевдонимом «Л[]»), судом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые соответствуют фактическим материалам дела. Не доверять такому выводу суда первой инстанции оснований не имеется. Каких-либо новых доводов в кассационных жалобах не приведено.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных в совершении части преступлений, вмененных им органами предварительного расследования. По другим вмененным им преступлениям, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, суд постановил оправдательный приговор.

Преступным действиям осужденных судом дана правильная юридическая оценка. Поэтому оснований для переквалификации действий осужденных на более мягкий закон, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Что же касается доводов жалобы о суровости назначенного осужденным наказания, то их нельзя признать состоятельными.

Наказание всем осужденным назначено в строгом соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности, а также обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Кроме того, при назначении Толибову, Вахриневу и Синягину наказания суд обоснованно учел в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, рецидив преступлений, а также их особо активную роль в совершении преступлений. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для исключения из приговора признанное судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, особо активную роль осужденных, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе осужденного Синягина. Не находит судебная коллегия оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, частичное оправдание осужденных по некоторым эпизодам предъявленного обвинения, как не основанное на законе.

При этом суд мотивировал в приговоре отсутствие исключительных обстоятельств для назначения осужденной Вяткиной наказания с применением ст. 64 УК РФ.

При таких обстоятельствах назначенное осужденным наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для смягчения им наказания, в том числе с применением ст. 64 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденной Вяткиной и в её защиту адвоката Иванова В.Н.

Поскольку суд первой инстанции в отношении всех осужденных вынес частично оправдательный приговор, судебная коллегия в силу ст. 134 УПК РФ считает необходимым признать за ними в этой части право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 29 мая 2012 года в отношении **Толибова У.С.**, **Вахринова А.С.**, **Синягина Д.В.**, **Вяткиной Е.С.**, **Козлянской И.С.**, **Цивилевой Я.В.** и **Фоменко Л.В.** изменить, в силу ст. 134 УПК РФ признать за ними право на реабилитацию в части их оправдания:

Толибова У.С. по ч.1 ст. 210 УК РФ, **Вахринова А.С.**, **Синягина Д.В.**, **Вяткиной Е.С.**, **Козлянской И.С.**, **Цивилевой Я.В.** и **Фоменко Л.В.** – по ч.2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в их действиях составов преступлений, на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Толибова У.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №6); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №7); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М.); ч.1 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых при осмотре спального места Синягина); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых при осмотре спального места Вахринова) – за его непричастностью к совершению данных преступлений, на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Вахринова А.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5); ч.1 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых при осмотре спального места Синягина) – за его непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Синягина Д.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2); ч.1 ст.30, п.

«а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5); ч.1 ст.30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №7); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за его непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Вяткиной Е.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за её непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Козлянкой И.С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1), по п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2), ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду №3), п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за её непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Цивилевой Я.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1), п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2), п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за её непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Фоменко Л.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных: п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №1); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №2); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №3); ч.1 ст. 30 п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №4); ч.1 ст. 30, п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду №5); п. «а,г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ (по незаконному сбыту наркотических средств М [REDACTED]) – за её непричастностью к совершению данных преступлений на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи [REDACTED]