



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1231

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 октября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Петровой Т.А.  
при секретаре Ивашовой О.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
заявлению Киртичук М. [redacted] Д. [redacted] об отмене решения  
квалификационной коллегии судей [redacted] от 7 августа 2012 г.,

### установил:

Киртичук М.Д. с 5 июня 2002 г. работала в должности мирового судьи,  
с 21 февраля 2004 г. в должности судьи [redacted] районного суда  
г. [redacted], 1 марта 2012 г. ее полномочия судьи были прекращены на  
основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от  
26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»  
согласно письменному заявлению об отставке.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] от 7 августа  
2012 г. прекращена отставка судьи Киртичук М.Д. в связи с совершением  
поступков, ее порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной  
власти, выразившихся в незаконном использовании статуса судьи в угоду  
личным интересам судьи и членов ее семьи. Основанием для прекращения  
отставки послужило обращение Киртичук М.Д. в Центр автоматизированной  
фиксации административных правонарушений в области дорожного  
движения ГИБДД (далее – Центр видеофиксации) с заявлениями, в которых  
она просила об отмене 12 постановлений о привлечении ее к

административной ответственности, не оспаривая факты совершения административных правонарушений, предусмотренных статьей 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Превышение установленной скорости движения» и зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств. При предъявлении требований об отмене постановлений ссылалась на наличие у нее статуса судьи и невозможность привлечения ее к административной ответственности.

Киртичук М.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения, указывая на то, что просьба о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, возбужденным незаконно, без соблюдения особого порядка привлечения судьи к административной ответственности не является поступком, порочащим статус судьи и умаляющим авторитет судебной власти.

В письменных возражениях на заявление квалификационная коллегия судей [ ] указала, что институт неприкосновенности судей гарантирует защиту судей от необоснованного привлечения к уголовной и административной ответственности с целью исключения возможности давления на судью со стороны правоохранительных органов и обеспечения гарантий их независимости при осуществлении судебных полномочий. Обстоятельства, свидетельствующие о совершении Киртичук М.Д. действий, не совместимых со статусом судьи, возникли в период пребывания ее в отставке и с даты поступления в Центр видеофиксации ее заявлений о прекращении производства по делам об административных правонарушениях (17 мая и 21 июня 2012 г.). В данных заявлениях Киртичук М.Д. указывала на невозможность привлечения к административной ответственности в силу наличия у нее статуса судьи.

Обсудив доводы заявителя и возражения квалификационной коллегии судей [ ], допросив свидетеля Л [ ] [ ] исследовав представленные доказательства в их совокупности, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям этим Законом, прекращает отставку судьи (пункты 6, 7 статьи 15).

Из материалов дела следует, что 25 июня и 24 июля 2012 г. в адрес Московского городского суда из Центра видеофиксации поступили заключения должностных лиц от 31 мая и 11 июля 2012 г. соответственно, вынесенные по результатам проверки заявлений Киртичук М.Д., поступивших 17 мая и 21 июня 2012 г.

В данных заявлениях Киртичук М.Д. в императивной форме просила прекратить производство по всем делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, за совершение которых она была привлечена к административной ответственности. Заявитель ссылаясь на то, что в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» она не подлежит административной ответственности, постановления о привлечении ее к административной ответственности являются незаконными, так как составлены в отношении судьи, и прилагала к данным заявлениям копии удостоверения судьи.

По итогам проверки этих заявлений уполномоченными должностными лицами отменены постановления по 12 делам об административных правонарушениях, вынесенных в отношении Киртичук М.Д. как собственника автомобиля «[REDACTED]» (за период с 13 июня 2010 г. по 17 октября 2011 г.) и автомобиля «[REDACTED]» (за период с 19 апреля по 29 мая 2012 г.), производство по делам прекращено.

31 июля 2012 г. в адрес квалификационной коллегии судей [REDACTED] поступило представление председателя Московского городского суда о прекращении отставки судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] – Киртичук М.Д., как допустившей поступки, порочащие статус судьи и тем самым умаляющие авторитет судебной власти.

Принимая решение, квалификационная коллегия судей исходила из того, что факты совершения административных правонарушений заявителем не оспаривались. Доводы Киртичук М.Д. о том, что в момент совершения административных правонарушений управление принадлежащими ей транспортными средствами осуществлялось ее мужем, квалификационной коллегией были отвергнуты, поскольку о таких обстоятельствах в заявлениях о прекращении производств по административным делам не сообщалось.

С учетом того, что особый порядок привлечения судей к административной ответственности не означает освобождение от ответственности за совершенное правонарушение, и неприкосновенность судьи является гарантией независимости его профессиональной деятельности, квалификационная коллегия пришла к выводу, что судья Киртичук М.Д. неоднократно использовала институт неприкосновенности судей в угоду личным интересам, т.е. совершила поступки, причиняющие ущерб репутации судьи и умаляющие авторитет судебной власти.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи, по смыслу данного Закона, признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (статья 22 Конституции Российской Федерации). Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации). Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, и прежде всего интересов правосудия (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П).

В судебном заседании Киртичук М.Д. не отрицала, что факты совершения правонарушений имели место и установленный порядок управления транспортным средством был нарушен.

Таким образом, обращения в Центр видеофиксации с заявлениями о прекращении производств по административным делам были сделаны при отсутствии каких-либо оснований для вывода о том, что привлечение к административной ответственности было связано с осуществлением Киртичук М.Д. судейских полномочий либо являлось попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые ею решения. Следовательно, указанные обращения правильно расценены квалификационной коллегией как использование института неприкосновенности судей с целью освобождения от административной ответственности. Такое расширительное понимание заявителем неприкосновенности ведет к искажению ее публично-правового характера, обусловленного прежде всего интересами защиты правосудия, и превращает ее в личную привилегию, не основанную на законе, которая может привести к судейской вседозволенности и безнаказанности и фактически вывести судей из числа субъектов, на которых распространяется действие статьи 19

Конституции Российской Федерации и статьи 7 Всеобщей декларации прав человека о равенстве всех перед законом и судом.

С учетом изложенного указанные действия Киртичук М.Д. правомерно квалифицированы органом судейского сообщества как наносящие ущерб репутации судьи и умаляющие авторитет судебной власти.

Не могут рассматриваться указанные обращения в Центр видеофиксации и как заявления об освобождении от административной ответственности, поданные в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 2.6<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей право собственника (владельца) транспортного средства обжаловать вынесенное в отношении его постановление по делу об административном правонарушении в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) либо в суд и представить доказательства того, что в момент фиксации вмененного ему административного правонарушения транспортное средство, собственником (владельцем) которого он является (являлся на момент совершения административного правонарушения), находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц, т.е. фактически представить доказательства своей невиновности в совершении административного правонарушения.

Заявления Киртичук М.Д., поступившие в Центр видеофиксации 17 мая и 21 июня 2012 г., таких сведений не содержат. С учетом этого доводы заявителя о том, что в момент совершения административных правонарушений водителем транспортного средства являлся ее супруг Л [REDACTED] правомерно отвергнуты квалификационной коллегией судей, как не основанные на содержании этих заявлений. Установление же того обстоятельства, что в момент фиксации вмененного заявителю административного правонарушения транспортное средство, собственником которого он является, находилось во владении иного лица, осуществляется при рассмотрении жалобы, поданной согласно части 2 статьи 2.6<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не относится к компетенции квалификационной коллегии судей. Иное могло бы означать вмешательство в компетенцию органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Таким образом, заявителю были доступны законные меры, связанные с освобождением от административной ответственности, однако право, закрепленное названной нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не было реализовано заявителем при отсутствии к этому каких-либо объективных препятствий. Вместо этого заявитель предпочла прибегнуть к использованию своего статуса судьи с целью освобождения от административной ответственности.

В связи с этим показания свидетеля Л [ ] о том, что он управлял транспортным средством в момент совершения правонарушений, поскольку супруга лишь иногда выезжала самостоятельно, не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Указание в обращениях на статус судьи с целью прекращения производства по административным делам в случае управления транспортным средством супругом заявителя не изменяет оценки действий Киртичук М.Д., изложенной квалификационной коллегией в оспариваемом решении как использование заявителем статуса судьи в личных интересах и в интересах членов своей семьи.

Представленные в материалах дела данные, положительным образом характеризующие заявителя, а также уплата 17 августа 2012 г. штрафов по всем административным делам после прекращения отставки судьи не могут повлечь отмену оспариваемого решения, поскольку иное означало бы установление условий, не предусмотренных законом, при которых такое поведение заявителя может быть оправдано, что не согласуется с конституционным принципом равенства всех перед законом и судом.

Утверждения заявителя о том, что обращения в Центр видеофиксации составлены ею по «шаблону» и со слов должностного лица этого Центра, не освобождают заявителя от обязанности соблюдать правила судебной этики и обязательства профессиональной осмотрительности и в силу этого не изменяют выводов квалификационной коллегии.

Таким образом, квалификационной коллегией судей [ ] [ ] установлено, что судьей Киртичук М.Д. нарушены требования Закона Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации», обязывающие судью неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, другие законы и при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункты 1, 2 статьи 3 названного Закона).

Оспариваемое решение принято квалификационной коллегией в правомочном составе, из 18 членов коллегии в заседании присутствовали 10 членов коллегии. Решение принято по итогам тайного голосования, за прекращение отставки судьи Киртичук М.Д. проголосовали девять членов коллегии, то есть не менее двух третей от числа присутствующих в заседании. Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в ходе судебного заседания протоколом результатов голосования по вопросу о прекращении отставки и бюллетенями для тайного голосования, девять из которых являются действительными. Несоответствие между данными о количестве недействительных бюллетеней (0) и количестве членов,

проголосовавших за прекращение отставки (10), указанными в протоколе, и фактическим количеством действительных бюллетеней (9), содержащих сведения о голосовании членов квалификационной коллегии за прекращение отставки судьи Киртичук М.Д., не может свидетельствовать о нарушении процедуры голосования, поскольку не влияет на итоги этого голосования. Протокол результатов тайного голосования подписан каждым членом коллегии, и ни один из них не возразил против указанных в нем результатов, свидетельствующих о том, что все присутствующие члены коллегии единогласно проголосовали за прекращение отставки судьи Киртичук М.Д.

С учетом изложенного оснований для отмены оспариваемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Киртичук М. [ ] Д. [ ] об отмене решения квалификационной коллегии судей [ ] от 7 августа 2012 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Т.А. Петрова