



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1377

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 октября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Сыряного Е. [REDACTED] А. [REDACTED] о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Брянского областного суда от 6 декабря 2010 г. Сыряный Е.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 60 000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2011 г. приговор оставлен без изменения.

Сыряный Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 3 года 7 месяцев 24 дня, т.е. с 17 января 2008 г. по 9 августа 2011 г. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не

создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилось затягивание сроков рассмотрения дела при производстве предварительного следствия и в суде.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ему нравственные страдания, он находился в состоянии неопределенности относительно своей судьбы, все это время содержался под стражей в следственном изоляторе, что составляет одну треть от назначенного наказания, которое он должен был бы отбывать в исправительной колонии, в связи с чем лишился права на длительные свидания с женой и малолетним сыном, что причинило ему и его семье душевные страдания.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания, он имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Сыряного Е.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1 – 3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 17 января 2008 г. в отношении Т [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ. 31 января 2007 г., 11, 20, 22, 25 января 2008 г., 8, 12, 19, 22, 29 февраля 2008 г., 6, 21, 26, 30, 31 марта 2008 г., 8, 15, 22 мая 2008 г., 4, мая 2009 г. возбуждены уголовные дела № 50025, 50028, 50040, № 50041, 00073, № 50046, 50045, 50068, 50073, 50079, 50089, 50097, 50103, 50104, 50098, 50102, 00461, 50131, 50137, 50190, 50502, 50200, 50084, 50192, которые соединены в одно производство с уголовным делом № 50037.

30 марта 2008 г. проведен личный обыск Сыряного Е.А. и обыск по месту его проживания, 31 марта 2008 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] в отношении Сыряного Е.А. по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, которое соединено в одно производство с уголовным делом № [REDACTED], в этот же день он задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. 1 апреля 2008 г. Советским районным судом г. Брянска Сыряному Е.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 8 апреля 2008 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 14 мая 2008 г. в отношении Сыряного Е.А. возбуждено уголовное дело № 50199 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ. 12 января 2009 г. Сыряный Е.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого, 29 апреля 2009 г. в отношении Сыряного Е.А. и других лиц возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, которое соединено в одно производство с уголовным делом № [REDACTED]. 8 мая 2009 г. Сыряный Е.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений,

предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, пп. «а», «г», ч. 3 ст. 228¹, п. «г», ч. 3 ст. 228¹, п. «а» ч. 3 ст. 228¹, п. «б» ч. 2 ст. 228¹, ч. 1 ст. 228¹, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 174¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 2 июня 2009 г. Сыряный Е.А. и его защитник уведомлены об окончании предварительного следствия, со 2 по 15 июня 2009 г. они ознакомлены с материалами дела. 30 июня 2009 г. утверждено обвинительное заключение. 3 июля 2009 г. уголовное дело направлено в Брянский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Сыряного Е.А. составила 1 год 3 месяца 3 дня и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

3 июля 2009 г. уголовное дело поступило в Брянский областной суд, 7 июля 2009 г. постановлением судьи на 14 июля 2009 г. по делу назначено предварительное слушание. 14 июля 2009 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 20 июля 2009 г. Согласно протоколу судебное заседание начато 20 июля 2009 г. и далее продолжалось до 7 декабря 2010 г. 6 декабря 2010 г. по делу постановлен приговор. 21 декабря 2010 г. изготовлен протокол судебного заседания. 12, 17, 20 января 2011 г. Сыряному Е.А. для ознакомления вручена копия протокола судебного заседания, 24 февраля 2011 г. рассмотрены его замечания на протокол судебного заседания. 21 апреля 2011 г. уголовное дело поступило в Верховный Суд Российской Федерации. 1 июня 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 10 месяцев 7 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При этом суд отмечает, что судебные заседания Брянским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Сыряного Е.А. составила 3 года 2 месяца 1 день.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 3 года 7 месяцев 24 дня, поскольку продолжительность судопроизводства по конкретному уголовному делу исчисляется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения обвинительного приговора.

Определяя разумность и продолжительность срока судопроизводства, суд принимает во внимание, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (69 томов), многоэпизодностью, по делу привлечено в качестве свидетелей 109 человек, в качестве обвиняемых –

18 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления), проведено множество различных экспертиз.

Действия органов предварительного следствия, а также Брянского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок судопроизводства по делу № [REDACTED] не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Сыряного Е [REDACTED] А [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
В.А. Емышева