



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД12-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Грязнова В. [] В. [] на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 27 февраля 2008 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 26 июля 2012 г., вынесенные в отношении Грязнова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 27 февраля 2008 г. Грязнов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 26 июля 2012 г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения, надзорная жалоба Грязнова В.В. – без удовлетворения.

Грязнов В.В. в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене постановления мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 27 февраля 2008 г. и постановления исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 26 июля 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, ссылаясь на отсутствие у него права на управление транспортными средствами.

Изучение истребованного из 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда дела об административном правонарушении, доводов надзорной жалобы Грязнова В.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г. (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно протоколу [] № [] от 27 декабря 2007 г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5) и протоколу [] № [] от 27 декабря 2007 г. о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 4) 27 декабря 2007 г. на ул. Богатырской в г. Калининграде сотрудниками ДПС ГИБДД был остановлен автомобиль [], государственный регистрационный знак [], под управлением водителя Грязнова В.В. Выявив у данного водителя признак опьянения (резкий запах алкоголя изо рта), сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Грязнову В.В. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем Грязнов В.В. отказался от выполнения законного требования сотрудников милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, собственноручно зафиксировав свой отказ.

В связи с этим сотрудниками ДПС ГИБДД на основании протокола [] № [] об административном правонарушении от 27 декабря 2007 г. (л.д. 3) в отношении Грязнова В.В. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29 декабря 2007 г. командиром ГОБ ДПС ГИБДД при УВД по Калининградской области дело об административном правонарушении в отношении Грязнова В.В. направлено на рассмотрение мировому судье 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда (л.д. 2).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного

постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, сведения о водительском удостоверении лица, управлявшего транспортным средством, сотрудниками ДПС ГИБДД в протокол об административном правонарушении внесены не были (л.д. 3).

В объяснении от 27 декабря 2007 г. Грязнов В.В. указал, что водительского удостоверения не имеет (л.д. 7). Согласно справке из ГИБДД информации о выдаче Грязнову В.В. водительского удостоверения в МРЭО УГИБДД Калининградской области нет (л.д. 8).

27 февраля 2008 г. мировой судья 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда, рассмотрев данное дело в отсутствие Грязнова В.В., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года (л.д. 10).

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишённым его в установленном законом порядке. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании статьи 28 Федерального закона

от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

Разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о наличии у Грязнова В.В. права на управление транспортными средствами, имеющий значение для правильной квалификации совершённого им деяния, не исследовал, тогда как выяснение данного вопроса имело существенное значение для признания указанного лица субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 27 февраля 2008 г. и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 26 июля 2012 г., вынесенные в отношении Грязнова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Грязнова В.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда для устранения допущенных им нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Грязнова В. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 27 февраля 2008 г. и постановление

исполняющего обязанности заместителя председателя Калининградского областного суда от 26 июля 2012 г., вынесенные в отношении Грязнова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов