ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 44-012-106 сп

г. Москва 23 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.,
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Иглина С.А. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 9 августа 2012 года, по которому

ИГЛИН С[redacted] А[redacted] ранее судимый, 25 октября 2005 года по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 28 июля 2008 года по отбытии срока; 18 сентября 2009 года по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 130 часам обязательных работ; 24 декабря 2009 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 1 году 4 месяцам 10 дням лишения свободы, освобожден 28 февраля 2011 по отбытии срока; 2 апреля 2012 года по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, срок постановлено исчислять со 2 апреля 2012 года,

осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по настоящему приговору и приговору от 2 апреля 2012 года окончательно назначено Инглину С.А. 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Установленные судом на основании ст. 53 УК РФ ограничения свободы указаны в приговоре.

По ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ Иглин на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей оправдан на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлено взыскать с Иглина С.А. в пользу Н в счет компенсации морального вреда

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Иглина С.А., и адвоката Черных А.В. по доводам жалобы осужденного, заслушав возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Иглин С.А. признан виновным в покушении на убийство Н на почве ссоры.

Преступление совершено 23 февраля 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Иглин признал вину частично.

В кассационной жалобе осужденный Иглин С.А. полагает, что вопросы присяжным заседателям о событии, которое произошло 23 февраля 2012 года у него с Н были сформулированы судом в нарушение ст. 338 и 339 УПК РФ, и это повлекло неправильно сформулированные ответы присяжных, что в свою очередь привело к неправильной квалификации его действий по ст. 30 ч. 3 ст. 105 ч. 1 УК РФ. У него не было умысла на убийство Н его действия по причинению Н телесных повреждений следует квалифицировать по ч. 1 ст. 111 УК РФ, Он просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В возражении на кассационную жалобу гособвинитель Белкин С.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как усматривается по делу, оно рассмотрено судом с участием присяжных заседателей.

Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей Иглину, как видно из материалов дела, разъяснялись в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ, разъяснялись и основания обжалования обвинительного вердикта.

Из кассационной жалобы осужденного Иглина усматривается, что он не отрицает фактических обстоятельств нанесения Н телесных повреждений, не оспаривает и обвинительный вердикт присяжных заседателей в этом, однако утверждает, что его действия неправильно расценены судом, как покушение на убийство.

Его доводы о том. что неправильная квалификация его действий вызвана тем, что суд неправильно сформулировал вопросы присяжным заседателям, - необоснованны и опровергаются содержанием вопросного листа, в котором в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ судом поставлены три основных вопроса:

1. Доказано ли, что деяние имело место;
2. Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
3. Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния;

Ответы присяжных заседателей приняты единодушно, они четки и не содержат противоречий.

Об объективности ответов присяжных заседателей свидетельствует и то обстоятельство, что вердиктом признано недоказанным обвинение Иглина в разбойном нападении.

В соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей Иглин признан виновным в нанесении Н ударов руками, ногами и деревянным табуретом по голове и другим частям тела, в результате которых Н причинены закрытая черепно-мозговая травма мозга, а также другие повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Суд правильно квалифицировал действия Иглина, признав, что прямой умысел на убийство имел место.

Оснований для переквалификации действий Иглина не имеется.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что суд в описательно-мотивировочной части приговора необоснованно указал, что в связи с оправданием Иглина по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ нет оснований для признания за подсудимым права на реабилитацию.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор. Как видно по делу, вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным событие преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, и суд, как это видно из приговора, вынес в этой части оправдательный приговор.

При таких обстоятельствах, приговор в этой части подлежит изменению.

При назначении Иглину наказания судом, как это видно из приговора, учтены все обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, степень общественной опасности содеянного, а также данные о личности Иглина.

Оснований для смягчения Иглину наказания не имеется.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 9 августа 2012 года в отношении ИГЛИНА С[redacted] А[redacted] изменить: исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда об отсутствии оснований для признания за Иглиным С.А. права на реабилитацию в части оправдания его по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, Признать за Иглиным С.А. право на реабилитацию в связи с оправданием его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в связи с отсутствием события этого преступления.

В остальном приговор в отношении Иглина С[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Иглина С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]