



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-012-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.,
при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление гособвинителя Киселева А.А. на приговор Курганского областного суда от 15 августа 2012 года, по которому

НУРГАЛИН Ф. Р.

ранее не судимый,

Оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Признано за Нургалиным Ф.Р. права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения Нургалина Ф.Р., адвоката Колегова А.В., по возражениям на доводы кассационного представления, выслушав мнение прокурора Химченковой М.М., не поддержавшей доводы кассационного представления,

Судебная коллегия

установила:

Органом дознания Нургалин обвинялся во вмешательстве в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия при следующих обстоятельствах.

Днем 12 марта 2012 года в помещении судебного участка № [] района [] области по адресу: [] область, село [] улица [] в ходе беседы в рамках подготовки гражданского дела к судебному разбирательству по иску муниципального унитарного предприятия [] к Н [] о взыскании задолженности за коммунальные услуги, Нургалин умышленно с целью воспрепятствования осуществлению правосудия незаконно потребовал от мирового судьи Б [] прекращения разбирательства по указанному делу, высказав при этом угрозу взорвать школу в случае отказа от выполнения его требования, оказав тем самым давление на судью с целью принятия неправосудного решения.

При проведении беседы Нургалин сел себя вызывающе, перебивал участников, на замечания судьи не реагировал и в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, желая незаконного прекращения судебного разбирательства в отношении его супруги, подтвердил ранее высказанную угрозу о взрыве школы словами «это может произойти все бывает». Мировой судья Б [] восприняла эти слова как давление на нее в целях принятия неправосудного решения в пользу Нургалиных, в связи с чем вынесла определение о самоотводе.

Таким образом, по версии органа дознания, Нургалин совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 294 УК РФ, - вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия.

В судебном заседании Нургалин Ф.Р. вину не признал.

Суд пришел к выводу о невиновности Нургалина.

В кассационном представлении гособвинитель Киселев А.А. просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и нарушением уголовно-процессуального закона.

В представлении указано, что выводы суда о том, что Нургалин не имел умысла на воспрепятствование осуществлению правосудия, и что

Нургалин своими высказываниями и действиями нарушил лишь правила поведения в суде и нормы этики, - эти выводы суда несостоятельны.

Доказательства по делу свидетельствуют о реальном восприятии судьей угроз, высказанных Нургалиным. Суд дал неверную оценку доказательствам по делу, и, кроме того, в резолютивной части оправдательного приговора неверно указан закон, по которому Нургалин оправдан.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления прокурора, Судебная коллегия находит, что выводы суда первой инстанции о невинности Нургалина во вмешательстве в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия при обстоятельствах, которые инкриминированы следственными органами, и которые установлены судом, являются правильными.

Мотивируя свое решение о невинности Нургалина, суд в приговоре правильно указал, что по смыслу уголовного закона вмешательство в судебную деятельность означает незаконное воздействие на суд с целью воспрепятствования его законной деятельности. Само по себе вмешательство предполагает вторжение в деятельность суда по осуществлению правосудия.

Простое обращение к судье не удовлетворять претензий по иску муниципального унитарного предприятия [REDACTED] к Н [REDACTED] о взыскании задолженности за коммунальные услуги, и при этом допуская выражения, ничем реально не подкрепленные, не могут рассматриваться как вмешательство в деятельность суда, а могло быть признано нарушением Нургалиным общественного порядка при разрешении мировым судьей Б [REDACTED] разбирательства по указанному выше гражданскому делу. Слова Нургалина не носили характера создания конкретно для судьи неблагоприятных условий, а сам факт отказа в возбуждении уголовного дела против Нургалина по факту его угрозы «взорвать школу», которая прозвучала в помещении судебного участка 12 марта 2012 года, свидетельствует об отсутствии реальности осуществления Нургалиным такой угрозы. (л.д. 43 т. 1).

Суд правильно указал в приговоре, что в действиях Нургалина отсутствовала реально объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, которая характеризуется конкретными действиями, направленными на требование с помощью угроз и других действий решить дело определенным образом.

При этом виновное лицо должно действовать с прямым умыслом воспрепятствовать путем реального применения своих действий принять судьей законного справедливого решения.

Как видно по делу, Нургалин таких действий не совершал. Сам факт самоотвода мирового судьи свидетельствует о ее субъективном восприятии высказываний Нургалина и не может быть расценен, как оказанное на нее давление с его стороны.

Указанное гражданское дело находилось после происшедшего в производстве мирового судьи Б [REDACTED] в течение длительного времени и лишь спустя два месяца было передано на рассмотрение в другой суд.

Доводы, содержащиеся в кассационном представлении гособвинителя, обосновывались стороной обвинения и ранее. В судебном заседании они тщательно были проверены и в приговоре обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Сделав вывод о том, что Нургалин нарушил порядок и правила поведения в суде, суд правильно указал, что такое поведение не может быть расценено, как совершение преступления, предусмотренного ст. 294 ч. 1 УК РФ.

Суд дал оценку показаниям свидетелей и оправданного в судебном заседании, и Судебная коллегия не находит оснований к отмене оправдательного приговора.

Доводы представления о том, что в резолютивной части приговора суд указал ст. 294 УПК РФ, а не УК РФ, - эти доводы соответствуют действительности, однако свидетельствуют лишь о технической ошибке суда и не влияют на существо принятого решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Оправдательный приговор Курганского областного суда от 15 августа 2012 года в отношении НУРГАЛИНА Ф [REDACTED] Р [REDACTED] оставить без изменения, кассационное представление гособвинителя Киселева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]