



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-012-49СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

18 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Кулябина В.М. и Бирюкова Н.И.

при секретаре Стасенковой А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Абросимова А.Т., его защитника адвоката Батырева Д.Ю. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 июля 2012 года, которым

Абросимов А.Т. осужден

по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанностей 4 раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, не менять без согласия этого органа место жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденного, его защитника адвоката Долматовой С.Д., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

вердиктом коллегии присяжных заседателей осужденный признан виновным в умышленном убийстве К [] и К [] 25 апреля 2011 года на почве ссоры.

В кассационных жалобах:

осужденный Абросимов А.Т. указывает, что его вина в преступлении не доказана, судом были нарушены все нормы процессуального закона. Приговор не скреплен гербовой печатью. Незаконно было оглашено его заявление о совершении преступления, сделанное в отсутствие защитника, обвинение построено на показаниях заинтересованных лиц. Председательствующий проявлял обвинительный уклон, все его ходатайства, в том числе о вызове свидетелей защиты, необоснованно отклонял, не выслушивал сторону защиты, допускал нетактичные высказывания, незаконно заменил присяжного заседателя П [], которая возмущалась односторонним характером рассмотрения дела. Коллегия заседателей формировалась только из 30 присяжных заседателей, вместо 80. Просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение. В суд кассационной инстанции вызвать свидетеля А [] со списком указанных ею лиц и представителя по Правам Человека в РФ.

Адвокат Батырев Д.Ю. в защиту осужденного указывает, что судом была нарушена процедура формирования коллегии присяжных заседателей, что повлияло на вынесение объективного вердикта. Свидетели обвинения в своих показаниях высказывали сведения, характеризующие личность Абросимова. Председательствующий во вступительном слове преждевременно сообщил об обвинении Абросимова, сформировав тем самым мнение о его виновности. По этой причине было заявлено ходатайство о роспуске коллегии, но его необоснованно отклонили. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель просит оставить приговор без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного

разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Содержание вступительного слова председательствующего полностью соответствовало требованиям ч.2 ст.328 УПК РФ, согласно которому он обязан сообщить кандидатам в присяжные заседатели какое дело подлежит рассмотрению.

Требования закона судом при формировании коллегии присяжных заседателей были соблюдены, в том числе и в части явки необходимого для этого количества кандидатов, численность которых согласно ч. 3 ст.327 УПК РФ должна быть не менее 20 кандидатов.

Неоднократные заявления Абросимова и его защитника о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава были рассмотрены в установленном законом порядке и правомерно признаны необоснованными, противоречащими требованиям ст.61 УПК РФ (т.7 л.д.181-182,203-204). Поводов, в силу которых можно было бы сомневаться в способности сформированной коллегии принять объективное решение по делу, в указанных заявлениях не приводилось, не содержатся они и в кассационных жалобах.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о незаконности состава коллегии присяжных заседателей являются несостоятельными.

В установленном порядке был рассмотрен и отвод, заявленный подсудимым Абросимовым председательствующему судье Чиняковой Н.П. (т.7 л.д.210-211) по мотивам нарушения его прав. В чем они были выражены и какие конкретно права подсудимого были нарушены председательствующим в заявлении не указывалось и материалы дела о наличии таких нарушений не свидетельствуют.

Присяжным заседателям были разъяснены их права и обязанности, они, согласно ч.4 ст.333 УПК РФ, были предупреждены о том, что в случае их нарушения присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или ходатайству сторон. Поскольку в ходе судебного следствия был выявлен факт нарушения присяжным заседателем П. [REDACTED] [REDACTED] своих обязанностей не собирать сведений по уголовному делу вне судебного заседания, она была обоснованно отстранена от дальнейшего участия в рассмотрении дела председательствующим и заменена запасным присяжным заседателем (т.8 л.д.145-146).

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Сторона защиты не была ограничена в предоставлении доказательств. Не допускалось и необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, и иных нарушений принципа состязательности в судебном заседании.

Оспариваемые в жалобе осужденного обстоятельства являлись предметом исследования в судебном заседании в присутствии коллегии присяжных заседателей, подсудимый и защитник в соответствии с законом довели до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в прениях стороны дали свою оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам.

В рамках судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается ими в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Председательствующим было обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства защитника о допросе свидетелей М [] Х [] и С [] для подтверждения доводов защиты о том, что Абросимов после 25 апреля 2011 года от полиции не скрывался, как не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела.

Все ходатайства осужденного и его защитника были разрешены судом в установленном законом порядке. Необоснованных отказов сторонам в исследовании допустимых доказательств, которые могли бы иметь существенное значение для исхода дела, не допускалось. Доводы о незаконности исследования судом заявления Абросимова о своей невинности, сделанного им сразу после задержания по подозрению в совершении преступления, были предметом рассмотрения в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает в таких случаях обязательного присутствия защитника.

Председательствующий судья с учетом указанных положений закона, а также в строгом соблюдении принципов равноправия и состязательности сторон, надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения, своевременно реагировал на нарушения порядка участниками процесса в судебном заседании и при озвучивании сведений, не подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей, председательствующий, в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ немедленно останавливал участников разбирательства, делал ему замечание,

а присяжным заседателям давал соответствующие разъяснения, после чего судебное заседание продолжалось.

Судебная коллегия не усматривает наличия обстоятельств в ходе судебного разбирательства, которые могли бы воздействовать на коллегия присяжных заседателей при принятии ими решения. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках. Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующим были рассмотрены, после чего все вопросы были сформулированы в окончательном варианте в отношении каждого осужденного. Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ.

По итогам судебного следствия и прений сторон присяжные заседатели в совещательной комнате вынесли вердикт, который, исходя из положений ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего. Каких-либо данных, позволяющих прийти к выводу о недоказанности события преступления либо о недоказанности участия осужденного в совершении преступления, не установлено, в связи с чем оснований для применения положений ч.4 ст.348 УПК РФ не имеется.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Из материалов дела следует, что осужденный был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего по уголовному делу, доводы о недоказанности вины Абросимова в совершении преступлений, за которые он осужден, не могут быть приняты Судебной коллегией, поскольку связаны с оценкой доказательств, и в силу этих особенностей не являются основанием для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей в кассационном порядке.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Выводы суда в этой части подробно мотивированы в приговоре.

Наказание осужденному назначено судом в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств дела, а также данных, характеризующих его личность. Поэтому оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Скрепление подлинников судебных документов печатью, в том числе и судебного приговора, действующим законодательством не предусмотрено.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 5 июля 2012 года с участием присяжных заседателей в отношении Абросимова А. [REDACTED] Т. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

