



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-Д12-22

о п р е д е л е н и е суда надзорной инстанции

г. Москва

25 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого **Чадина Б.Б.** на постановление Дзержинского районного суда Калужской области от 16 мая 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 22 июля 2011 г. и постановление президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.**, мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего, что надзорная жалоба **Чадина Б.Б.** подлежит частичному удовлетворению, Судебная коллегия

установила:

по приговору Боровского районного суда Калужской области от 20 октября 2010 г.

Чадин Б. [] Б. [], [] ранее судимый:

15 марта 2004 г. Боровским районным судом Калужской области по ч.1 ст.162, ч.1 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

23 ноября 2006 г. Дзержинским районным судом Калужской области по ч.2 ст.231, ч.2 ст.306, ст.319 УК РФ на основании ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осуждён по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 9 000 руб.

Постановлением Дзержинского районного суда Калужской области от 16 мая 2011 г. приговор в отношении Чадина Б.Б. приведён в соответствие с действующим законодательством: постановлено считать его осуждённым по приговору от 20 октября 2010 г. по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 9 000 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 22 июля 2011 г. постановление от 16 мая 2011 г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г. постановление от 16 мая 2011 г. и кассационное определение от 22 июля 2011 г. в отношении Чадина Б.Б. изменены: смягчено наказание, назначенное ему по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.), до 3 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 9 000 000 руб. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Чадин Б.Б. просит об отмене постановления президиума, указывая, что оно вынесено незаконным составом суда, поскольку в заседании президиума участвовал председатель Калужского областного суда К [] который ранее отказывал в удовлетворении его надзорной жалобы. Ставит вопрос и о смягчении наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба Чадина подлежит частичному удовлетворению.

Согласно ч.3 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

В отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст.61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П и подтверждённых в определениях от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, ч. 3 ст. 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, закон исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьёй уже принимались соответствующие решения.

Как усматривается из материалов уголовного дела и приложенных осуждённым Чадиным Б.Б. к надзорной жалобе судебных документов, председатель Калужского областного суда К [] рассмотрев 12 января 2012 г. в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ надзорную жалобу осуждённого Чадина Б.Б., высказал своё мнение о законности и обоснованности состоявшихся в отношении Чадина Б.Б. судебных решений, вынесенных при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством.

Впоследствии К [] принял участие в качестве председательствующего в заседании президиума Калужского областного суда при рассмотрении данного материала по надзорной жалобе осуждённого Чадина Б.Б.

Между тем принятие председателем Калужского областного суда К [] решения по надзорной жалобе осуждённого Чадина Б.Б. исключало его участие в рассмотрении материала, поскольку ранее он уже высказывал своё мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Как неоднократно подчеркивал Европейский Суд по правам человека в своих решениях, судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Поскольку входящий в состав суда надзорной инстанции председатель Калужского областного суда К [] уже высказался по существу рассматриваемого вопроса, то с учётом необходимости соблюдения принципа беспристрастности он не вправе повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

С учётом этого решение суда надзорной инстанции нельзя признать законным, в связи с чем постановление президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г. подлежит отмене.

При таких условиях надзорная жалоба Чадина рассматривается по существу Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе осуждённый Чадин Б.Б. просит об изменении состоявшихся судебных решений и смягчении назначенного ему наказания, указывая на то, что при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством судом не в полной мере были выполнены требования ст.10 УК РФ.

Доказанность вины Чадина и правильность квалификации его действий не оспариваются в жалобе.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что постановление Дзержинского районного суда Калужской области от 16 мая 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 22 июля 2011 г. подлежат изменению, а именно подлежит смягчению наказание, назначенное Чадину Б.Б. по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ в новой редакции в соответствии со ст. 10 УК РФ, то есть в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г., до 3 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 9 000 руб.

В остальном указанные судебные решения надлежит оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осуждённого Чадина Б.Б. удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г. отменить.

3. Постановление Дзержинского районного суда Калужской области от 16 мая 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 22 июля 2011 г. в отношении **Чадина Б [REDACTED] Б [REDACTED]** изменить:

смягчить наказание, назначенное ему по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г., до 3 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 9 000 руб.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

