



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О12-46

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого **Овчинникова В.С.** на приговор Волгоградского областного суда от 22 июня 2012 г., по которому

**Овчинников В.С.**, судимый 3 марта 2005 г. по ч.1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освободившийся 30 июня 2009 г. на основании постановления Урюпинского городского суда Волгоградской области от 18 июня 2009 г. в соответствии со ст. 81 УК РФ по болезни,

**осуждён:**

по «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) на 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, в период которого в соответствии со ст. 53 УК РФ постановлено установить для него следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; обязать его являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации; запретить ему выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы;

по пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) к лишению свободы на 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, в период которого в соответствии со ст. 53 УК РФ постановлено установить для него следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; обязать его являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации; запретить ему выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы;

по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на 2 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года, в период которого в соответствии со ст. 53 УК РФ постановлено установить Овчинникову следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; обязать его являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации; запретить ему выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Разрешён гражданский иск потерпевшего Ц [ ] и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.** о содержании приговора и доводах жалоб, объяснения осуждённого Овчинникова по доводам, изложенным в его жалобе, объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов Овчинникова В.С., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

**Овчинников В.С.** признан виновным в разбойном нападении с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей З [ ] а также в убийстве З [ ] и Т [ ] сопряжённом с разбоем.

Он же признан виновным в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершённом путём поджога.

Преступления им совершены в ночь с 13 на 14 августа 2010 г. в [ ] [ ] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Овчинников виновным себя не признал, отказавшись от дачи показаний.

**В кассационной жалобе** осуждённый Овчинников просит об отмене приговора и «направлении дела в следственный комитет» для проведения проверки и дачи оценки действиям и бездействию следователя П [ ], при этом ссылается на то, что из-за незаконных действий следователя дело судом возвращалось прокурору.

Считает, что по делу был нарушен уголовно-процессуальный закон, в частности его право на защиту при объявлении ему об окончании предварительного следствия, поскольку для этой процедуры был приглашён адвокат Приходько, осуществляющий защиту интересов потерпевшего Ц [ ]

Указывает на фальсификацию следователем материалов дела, в частности протокола ознакомления его с постановлением о назначении экспертизы от 2 октября 2010 г.

Акцентирует внимание на том, что он осуждён за преступления, которых не совершал.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которой просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого Овчинникова, а также возражения на неё, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Овчинникова В.С. в совершении преступлений, за которые он осуждён, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осуждённого Овчинникова В.С. о том, что он осуждён за преступления, которых не совершал.

Несмотря на отрицание Овчинниковым своей вины, суд привёл в приговоре совокупность доказательств, на основании которых пришёл к выводу о виновности Овчинникова.

Так, на предварительном следствии, на допросе в качестве подозреваемого, который проводился 2 сентября 2010 г., Овчинников не отрицал, что вечером 13 августа 2010 г. находился в доме З [ ] и Т [ ] по приглашению З [ ]. Они мирно беседовали, поскольку не имели претензий друг к другу. Во время застолья у него закончились сигареты, и он с разрешения З [ ] направился в ближайший киоск, где купил сигареты через форточку, расположенную в металлической двери киоска. Отсутствовал он около 40 минут. Когда вернулся в дом З [ ], то заметил, что свет горел только в комнатах, а в коридоре было темно. В темноте он споткнулся, упал и сразу же подвергся нападению со стороны неизвестного, который пытался нанести ему удары острым металлическим предметом в область груди и по голове. Отбиваясь от нападавшего, он заметил лежащих на полу в разных местах Т [ ] и З [ ]. Подобрал с пола нож, он метнул его в сторону обидчика, а сам выбежал на улицу. Пытался позвонить по сотовому телефону о помощи, но батарейка разрядилась. Направился пешком к своей бабушке П [ ]. По дороге выбросил окровавленную майку (т.3, л.д. 44-73).

Эти же обстоятельства Овчинников подтвердил при проверке его показаний на месте происшествия, при этом он показал торговый павильон, через форточку которого он купил сигареты. В доме потерпевших

Овчинников указал место, где на него напал неизвестный, а также места нахождения трупов Т [ ] и З [ ] (т.3, л.д. 75-83).

Указанные следственные действия сопровождались видеозаписью.

Результаты названных следственных действий проверялись судом с помощью других доказательств.

Эксперты-психологи, проводившие исследование видеозаписи следственного действия – допроса подозреваемого Овчинникова от 2 сентября 2010 г. – указали в акте соответствующей экспертизы о том, что в видеозаписи этого следственного действия не имеется признаков оказываемого на Овчинникова психологического давления, принуждения или внушения, которые могли снизить его способность добровольно и самостоятельно давать показания. В речевом поведении Овчинникова на представленной видеозаписи при даче им показаний об обстоятельствах исследуемой криминальной ситуации содержатся многочисленные психологические признаки конструирования ложных сообщений и скрываемых обстоятельств.

Как указали эксперты, в другой видеозаписи, на которой зафиксирован протокол проверки показаний подозреваемого Овчинникова на месте от 3 сентября 2010 г., также не имеется признаков оказываемого на Овчинникова психологического давления, внушения, принуждения, которые могли снизить его способность добровольно и самостоятельно давать показания. В то же время в речевом поведении подозреваемого Овчинникова при проведении этого следственного действия имеются психологические признаки скрываемых обстоятельств и конструирования ложных сообщений о ситуации, связанной со смертью З [ ] и Т [ ]

Из акта медико-криминалистической экспертизы усматривается, что показания Овчинникова об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений, которые он воспроизвёл 3 сентября 2010 г. при проверке его показаний на месте, не соответствуют объективным медицинским данным, поскольку лишь некоторые из обнаруженных у Овчинникова поверхностных ран и ссадин, расположенных на разных участках тела и волосистой части головы, могли образоваться в названный им срок – 13 августа 2010 г. Иные повреждения на теле Овчинникова образовались в более поздние сроки – не 13 августа 2010 г. и причинены не ножом, макет которого демонстрировал Овчинников.

С учётом этого эксперты-криминалисты пришли к выводу о том, что показания Овчинникова об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений, которые он воспроизвёл в ходе их проверки на месте 3 сентября 2010 г., объективным медицинским данным не соответствуют.

Эксперт Х [ ] пояснил в судебном заседании, что по поручению следователя он со слов подозреваемого Овчинникова на основании существующих методик составил субъективный композиционный портрет предполагаемого преступника, который якобы напал на Очинникова и причастен к совершению убийства З [ ] и Т [ ]

Как уточнил эксперт, поведение испытуемого при этой процедуре свидетельствовало о его полном безразличии и равнодушии к происходящему, отсутствии не только заинтересованности, но и каких-либо реальных воспоминаний о лице, якобы убившем З [ ] и Т [ ].

Приведённые выводы экспертов обоснованно не вызвали сомнений у суда, поскольку экспертизы проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, компетентными лицами, не заинтересованными в исходе дела.

Изложенные выше выводы экспертов обоснованно были учтены судом при анализе показаний Овчинникова.

Проведя такой анализ, суд сделал правильный вывод о том, что показания Овчинникова на предварительном следствии на допросе в качестве подозреваемого лишь частично соответствуют установленным обстоятельствам инкриминированных Овчинникову деяний в отношении З [ ] и Т [ ]

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть З [ ] наступила в результате массивного наружного кровотечения и кровотечения в правую плевральную полость, которые вызвали гемморагический шок тяжёлой степени. Соответствующее ранение относится к категории травм, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения. На трупе обнаружены множественные колото-резаные раны, которые являются прижизненными.

У потерпевшей Т [ ] обнаружена колото-резаная рана шеи, осложнившаяся развитием спинального шока. Эта травма относится к категории травм, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, которая повлекла за собой смерть.

Согласно выводам экспертов на двух ножах, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь человека, произошедшая: на одном - от З [ ], на другом - от Т [ ]

Согласно акту медико-криминалистической экспертизы колото-резаные ранения потерпевшей З [ ] причинены клинком одного из двух ножей, изъятых с места происшествия.

Колото-резаная рана Т [ ] причинена клинком, конструктивные особенности которого присущи второму ножу, изъятому с места убийства двух женщин.

Согласно другим экспертным исследованиям на месте происшествия – в доме З [ ] и Т [ ] обнаружен след пальца, оставленный рукой Овчинникова.

Приведённые экспертные заключения не вызвали сомнений у суда.

Оценив заключения экспертов в совокупности с другими материалами дела, суд правильно установил фактические обстоятельства убийства Т [ ] и З [ ]

Согласно заключению пожаро-технической экспертизы причиной возникновения пожара в домовладении потерпевших З [ ] и Т [ ], с технической точки зрения, явилось воспламенение горючих материалов в зонах установленных очагов пожара от источника открытого огня (пламя спички, зажигалки и т.п.) или от малокалорийного источника зажигания (тлеющее табачное изделие). Установлены два независимых изолированных друг от друга очага пожара, один из которых находился при входе в коридор дома (место расположения ног трупа З [ ] а другой – на конструкциях пола в центральной части кухни.

На основании этих выводов экспертов, признанных судом убедительными, которые согласуются с другими материалами дела, в частности с показаниями свидетелей М [ ], Г [ ], К [ ], М [ ], Ф [ ] данными протокола осмотра места происшествия, суд правильно установил события, последующие после убийства З [ ] и Т [ ]

Потерпевший Ц [ ] пояснил, что после убийства своей матери З [ ] и бабушки Т [ ] он осмотрел их выгоревший дом и обнаружил пропажу плазменного телевизора и ноутбука, а также двух колец из золота.

Из показаний свидетелей С [ ], П [ ] и Ж [ ], которые были тщательно исследованы судом, усматривается, что в середине августа 2010 г. они встречались и имели разговор с Овчинниковым, который рассказал им о том, что накануне совершил убийство двух «мужчин» в [ ] «из-за денег». Овчинников уточнил, что один из мужчин накинулся на него с ножом, возникла борьба, в ходе которой он нанёс обидчику смертельный удар ножом в шею. Когда из комнаты вышел второй мужчина, Овчинников, как он сам рассказал, и его ударил ножом.

Подтверждая свой рассказ, Овчинников показал ссадины на спине, грудной клетке и царапины на шее, которые были незначительные.

Свидетели П [ ] и Ж [ ] подтвердили те же обстоятельства при проведении очных ставок с Овчинниковым.

Показания свидетелей С [ ], П [ ] и Ж [ ] обоснованно признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными.

Доводы в кассационной жалобе осуждённого об обратном Судебная коллегия находит несостоятельными.

Версия, выдвинутая Овчинниковым, о том, что убийство З [ ] и Т [ ] совершил неизвестный человек, когда он, Овчинников, уходил из дома потерпевших за сигаретами, тщательно проверялась судом и мотивированно отвергнута в приговоре.

Так, свидетель М [ ] показала на предварительном следствии, что 13 августа 2010 г. с 20 часов в течение 12 часов она работала продавцом торгового павильона, расположенного недалеко от дома, где проживали З [ ] и Т [ ]. Кроме постоянных покупателей, к которым Овчинников не относится, никто другой в этот промежуток времени покупок не делал. Продажа через форточку, расположенную на металлической двери, в её киоске не производится.

Эти показания свидетеля М [ ] оглашались и исследовались судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При проверке показаний Овчинникова на месте происшествия было установлено, что в указанном киоске форточка на металлической части двери вообще не открывается, так как с внешней стороны забита металлосайдингом.

Как правильно указал суд в приговоре, эти доказательства в совокупности с другими материалами дела свидетельствуют о недостоверности и надуманности показаний Овчинникова в части отрицания им своей вины в совершении убийства двоих потерпевших и поджога их жилища.

Из показаний свидетеля Б [ ] исследованных в судебном заседании, усматривается, что в середине августа 2010 г. к ней заходил её знакомый Овчинников, который рассказал ей о том, что недавно приобрёл жидкокристаллический телевизор и компьютер. Во время разговора она видела ссадины на лице Овчинникова.

Показания этого свидетеля обоснованно не вызвали сомнений у суда.

Оценив приведённые выше и другие доказательства, полно изложенные в приговоре, в их совокупности, суд сделал правильный вывод об их достаточности для вывода о виновности Овчинникова в совершении тех преступлений, за которые он осуждён.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Овчинникова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого Овчинникова, нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

Как следует из материалов дела, недостатки, указанные в определении Волгоградского областного суда от 7 сентября 2011 г. о возвращении уголовного дела прокурору, органами предварительного следствия устранены.

Право Овчинникова на защиту соблюдено и, вопреки доводам в кассационной жалобе осуждённого, нарушений этого права из материалов дела не усматривается.

Что касается адвоката Приходько, то ордер этого адвоката на представление интересов потерпевшего Ц [ ] отсутствует в материалах дела, то есть как представитель потерпевшего адвокат Приходько ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании не участвовал.

Согласно имеющемуся в материалах дела протоколу уведомления об окончании следственных действий адвокат Приходько, назначенный для защиты Овчинникова на основании ст. 51 УПК РФ, засвидетельствовал только отказ Овчинникова от подписи в протоколе (т. 8, л.д. 221,226).

Ознакомление с материалами дела осуществлялось с участием адвоката Парамоновой в соответствии с ходатайством Овчинникова.

Вопреки доводам в жалобе осуждённого, данных, свидетельствующих о фальсификации материалов дела, не установлено. Это относится и к протоколам ознакомления Овчинникова с постановлениями о назначении экспертиз, на которых имеются подписи Овчинникова и его адвоката, свидетельствующие о том, что они знакомились с этими документами.

По мнению Судебной коллегии, обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Суд с приведением конкретных обоснований указал в приговоре, почему он принял одни доказательства и отверг другие.

Так, показаниям свидетелей С [ ] и Р [ ] в приговоре дана оценка, с которой Судебная коллегия соглашается.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства осуждённого и его адвоката разрешены судом в соответствии с требованиями ст. 271 УПК РФ.

Наказание Овчинникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений и конкретных обстоятельств дела, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Оснований для смягчения наказания Овчинникову Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Волгоградского областного суда от 22 июня 2012 г. в отношении **Овчинникова В [ ] С [ ]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

