



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД12-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Омелаенко А. [ ] В. [ ] на постановление мирового судьи 5-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 12 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 21 июня 2012 г., вынесенные в отношении Омелаенко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

22 февраля 2012 г. инспектором по розыску СБ ДПС ГИБДД ОР в отношении Омелаенко А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 22 февраля 2012 г. в 13 часов 34 минуты в районе д. 53–59 по ул. Железнодорожной в г. Калининграде Омелаенко А.В. в нарушение пункта 9.2 и 9.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управляя транспортным средством, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, а затем на трамвайные пути встречного направления (л.д. 4).

Постановлением мирового судьи 5-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 12 апреля 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 21 июня 2012 г., Омелаенко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Омелаенко А.В. просит отменить постановление мирового судьи 5-го

судебного участка Московского района г. Калининграда от 12 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 21 июня 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая, в частности на то, что дело об административном правонарушении было рассмотрено с нарушением правил подсудности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Омелаенко А.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В силу положений части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что местом совершения Омелаенко А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является ул. Железнодорожная г. Калининграда (л.д. 4).

Вместе с тем из рапорта инспектора по розыску СБ ДПС ГИБДД ОР от 22 февраля 2012 г. и составленной им схемы нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации следует, что Омелаенко А.В. совершил административное правонарушение на ул. Суворова в г. Калининграде (л.д. 5).

В ходе производства по делу защитник Омелаенко А.В. – Руткаускас И.И. указывал на то, что Омелаенко А.В. двигался по ул. Суворова г. Калининграда (л.д. 20).

Коме того, в судебном заседании 12 апреля 2011 г. был допрошен инспектор по розыску СБ ДПС ГИБДД ОР К [REDACTED] который показал, что Омелаенко А.В. допустил нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации именно на ул. Суворова (л.д. 26).

Приложением к Закону Калининградской области от 19 июля 2000 г. № 221 «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Калининградской области» (в редакции от 5 октября 2011 г.) установлено, что ул. Суворова г. Калининграда относится к подсудности мирового судьи 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда.

Таким образом, данное дело рассмотрено мировым судьёй 5-го судебного участка Московского района г. Калининграда с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 5-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 12 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 21 июня 2012 г., вынесенные в отношении Омелаенко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Омелаенко А.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Омелаенко А. [ ] В [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи 5-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 12 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 21 июня 2012 г., вынесенные в отношении Омелаенко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**