



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Чирикова В. [REDACTED], В. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 27 августа 2011 г., решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 30 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 марта 2012 г., вынесенные в отношении Чирикова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 27 августа 2011 г., оставленным без изменения решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 30 августа 2011 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 марта 2012 г., Чириков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 15 суток. Срок административного ареста постановлено исчислять с 17 часов 25 минут 27 августа 2011 г. (л.д. 18, 30–33, 37–39).

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного

закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», ставится вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 27 августа 2011 г., решения судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 30 августа 2011 г. и постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 марта 2012 г., вынесенных в отношении Чирикова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекращении производства по данному делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. свидетельствует об отсутствии оснований к отмене состоявшихся в отношении Чирикова В.В. судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 27 августа 2011 г. сотрудником 2-й роты ОБ ППСП отдела МВД России по Туапсинскому району Краснодарского края в отношении Чирикова В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 27 августа 2011 г. в 16 часов 40 минут Чириков В.В. в с. Бжид («Голубая Бухта») незаконно проник на частную территорию, на требования покинуть её не реагировал, при проверке его документов сотрудниками полиции вёл себя вызывающе, выражался в адрес сотрудников полиции грубой нецензурной бранью, громко кричал, размахивал руками, отказывался предоставить документы, при задержании хватался за форменную одежду, пытался толкнуть сотрудников полиции, чем оказывал неповиновение законному требованию сотрудников полиции (л.д. 2).

Фактические обстоятельства совершённого Чириковым В.В. деяния подтверждаются помимо протокола об административном правонарушении заявлением И [] (л.д. 3), объяснениями С [] М [] И [] С [] К [] (л.д. 4–8), рапортом должностного лица (л.д. 10), протоколом об административном задержании (л.д. 11).

Указанные доказательства оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, Чириков В.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. о том, что протокол об административном правонарушении в отношении Чириков В.В. подлежал возвращению должностному лицу, его составившему, не влияет на законность состоявшихся по данному делу судебных постановлений.

В силу положений пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведётся производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола об административном правонарушении, которые могут быть исполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершённого

Чириковым В.В. административного правонарушения. При этом нашёл подтверждение факт совершения Чириковым В.В. действий, образующих объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. на то, что законность требований сотрудников полиции не являлась предметом оценки в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении, опровергается материалами дела.

Из судебных постановлений усматривается, что они содержат мотивированные суждения о законности предъявляемых сотрудниками полиции Чирикову В.В. требований (л.д. 32, 38–39). Оснований не согласиться с такими выводами не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции для выполнения возложенных на неё обязанностей предоставляются следующие права: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности государственных и муниципальных органов, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, депутатов представительных органов муниципальных образований, членов избирательных комиссий, комиссий референдума, а также деятельности общественных объединений; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций разрешения (лицензии) и иные документы на совершение определённых действий или на осуществление определённого вида деятельности, контроль (надзор) за которыми возложен на полицию в соответствии с законодательством Российской Федерации; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Из имеющихся в материалах дела заявления И [] и объяснений С [] М [] И [] С [] К [] следует, что И [] обратилась к сотрудникам полиции с просьбой пресечь действия граждан, среди которых был Чириков В.В., нарушающие общественный порядок (л.д. 3–8).

При таких обстоятельствах предъявление сотрудниками полиции Чирикову В.В. требований, в частности требования предоставить документы, удостоверяющие личность, соответствует закону.

При этом указание в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. на то, что земельный участок, на котором находился Чириков В.В., относился к категории земель особо охраняемых территорий и объектов, правопритязания и заявленные в судебном порядке требования на него не зарегистрированы, не исключает наличия в действиях Чирикова В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Чирикова В.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Чирикову В.В. в пределах санкции части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 27 августа 2011 г., решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 30 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 марта 2012 г., вынесенные в отношении Чирикова В. [REDACTED], В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов