



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О12-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Бурлакова А.Н. на постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2012 года, которым деньги, изъятые во время обыска в квартире осужденного Бурлакова А.Н. в сумме [REDACTED] рублей обращены в доход государства.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалобы и возражений, выступление осужденного Бурлакова А.Н. и адвоката Пермяковой Т.Н., поддержавших жалобу об отмене постановления суда, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить постановление без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2012 года

Бурлаков Александр Николаевич, 10 декабря 1963 года рождения, осужден по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к лишению свободы сроком на 7 (семь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03 мая 2012 года приговор в части конфискации денег в сумме [REDACTED] рублей отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение, ввиду отсутствия мотивов принятого решения, а в остальной части оставлен без изменения.

Постановлением судьи Санк-Петербургского городского суда от 2 августа 2012 года деньги, изъятые в ходе предварительного следствия по данному уголовному делу во время обыска в квартире осужденного Бурлакова А.Н. в сумме [] рублей, обращены в доход государства.

В кассационной жалобе осужденный Бурлаков А.Н. считает постановление суда незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона, при этом указывает, что из резолютивной части постановления непонятно, является ли принятое решение конфискацией или не является, считает, что суд возложил на него бремя доказывания, необоснованно сделал вывод о противоречивости его показаний и показаний его жены, суд не истребовал сведения о его заработке за весь период его работы в системе МВД, а также за весь период работы его жены, не исследовал эти обстоятельства, чем нарушил его права, утверждает, что изъятые во время обыска деньги в сумме [] руб. являются собственностью семьи, часть денег в сумме [] рублей получена от продажи квартиры в г. [] часть из них являются его и жены личными накоплениями на протяжении долгих лет работы, просит отменить постановление суда дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Ярыжко А.Н. не согласен с изложенными в жалобе доводами, считает постановление законным и обоснованным и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления суда.

Как видно из представленных материалов, в ходе рассмотрения дела судом запрошены, получены, детально исследованы и всесторонне оценены все без исключения материалы и обстоятельства, бюджет семьи Бурлаковых, в том числе расходы, связанные со строительством жилого дома на ул. [] а [] приобретением квартиры в [] районе [] стоимостью [] руб., садового дома в товариществе []. Суд также тщательно рассмотрел все вопросы по движению, строительству, оборудованию и содержанию земельного участка в деревне [] области. Судом исследованы и другие данные, имеющие значение для исхода дела, тщательно проанализированы показания Бурлакова и его жены относительно происхождения денег, обнаруженных при обыске в их квартире в сумме [] рублей и на основе анализа совокупности доказательств сделан вывод о том, что данная сумма является частью полученной Бурлаковым взятки. Этот вывод суда соответствует обстоятельствам и материалам дела, он подробно мотивирован в постановлении и оснований подвергнуть сомнению его обоснованность, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона и прав участников процесса, которые бы могли повлечь отмену постановления, по делу допущено не было.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Бурлакова А.Н. не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа
2012 года в отношении **Бурлакова А** [REDACTED] **Н** [REDACTED] оставить без
изменения, а кассационную жалобу,- без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судья [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]