



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О12-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Зыкина В.Я.
при секретаре	Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кузьмина И.Л., защитника Кныша Ю.В. на приговор Красноярского краевого суда от 23 июля 2012 года, которым

Кузьмин И

Л

осужден:

по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;

по ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 №162-ФЗ) к 3 годам лишения свободы;

по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2010 №398-ФЗ) к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 22 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время с 22 до 06 часов, не выезжать за пределы

соответствующего муниципального образования, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы 1 раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление осужденного Кузьмина И.Л., защитника Шевченко Е.М., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Кузьмин И.Л. признан виновным и осужден за убийство трех лиц, за умышленное повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога и незаконное хранение боеприпасов и взрывчатых веществ.

Преступления совершены в [] и в городе [] [] 15 ноября 2012 года и в период до 17 ноября 2011 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Кузьмин И.Л. просит изменить приговор, снизить наказание, назначенное ему по ч.2 ст.105 УК РФ, с учетом смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, кроме того, оправдать по ч.2 ст.167, ч.1 ст.222 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Приговор, по его мнению, является незаконным, необъективным. Ему было назначено чрезмерно суровое наказание без учета неправомерного поведения потерпевших, которые занимались незаконной вырубкой деревьев, а В [] [] организовал ссору, в процессе которой его избили. Оспаривает вывод следствия о том, что он взял из дома нож, утверждает, что вернулся к потерпевшим, чтобы разрешить конфликт, при этом не имел умысла на убийство. Свидетель К [] [] не смог объяснить причину противоречий в его показаниях, а в вызове и допросе заявленных стороной защиты свидетелей фактически было незаконно отказано. Фактические обстоятельства дела были установлены судом без должного учета и оценки его психического состояния и обстановки происшествия. Считает, что он находился в состоянии аффекта, свои действия совершил в состоянии сильного душевного волнения, вызванного тяжкими оскорблениями со стороны потерпевших. Полагает, что это было известно экспертам при проведении намного позже экспертизы, но сознательно не было учтено. Экспертиза

проведена незаконно в отсутствие адвоката по измененным следователем его показаниям. Не проведена комплексная экспертиза. Судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном, не были учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на правильность выводов суда, отдельные доказательства были оценены односторонне без учета совокупности доказательств. Истинные мотивы совершения преступления не установлены. При осуждении его по ч.2 ст.167 УК РФ суд проявил необъективность, фактически отверг показания свидетелей М [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] Н [REDACTED] – работников МЧС, заключение эксперта, взял во внимание смету, составленную свидетелем К [REDACTED] не допрошенным, вопреки вызову стороны защиты, которая не была на месте происшествия. В проведении независимой экспертизы следствием было отказано. Допрошенные в суде свидетели утверждали, что необходимости замены отдельных частей постройки не было, как и необходимости приобретения указанного ассортимента и количества стройматериалов. Они оспаривали сумму иска со ссылкой на то, что надворная постройка не является собственностью, потерпевшей В [REDACTED] заявлен иск на собственность по другому адресу в сравнении с местом совершения преступления, по которому и составлена смета. Полагает, что он должен быть оправдан в этой части обвинения в связи с применением презумпции невиновности. Незаконно осужден за хранение патронов, полагает, что истекли сроки давности, кроме того, обыск проведен в его отсутствие, при Х [REDACTED] которая не является его женой. Органы следствия не обеспечили его участие при обыске, чем нарушили его права, патроны и порох были обнаружены случайно, считает, что полученные при этом с нарушением закона доказательства не могут быть положены в основу приговора. Он признал вину, как на следствии, так и в судебном заседании, что не учтено, как и явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления, и другие обстоятельства. По его мнению, нарушены положения ст.62 УК РФ при назначении наказания за убийство;

защитник – адвокат Кныш Ю.В. просит об изменении приговора, снижении наказания его подзащитному. Считает, что Кузьмин И.Л. необоснованно осужден по ч.2 ст. 167 УК РФ, поскольку не добыто достаточных доказательств причинения потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED] значительного ущерба, Потерпевшая не смогла обосновать заявленную ею сумму иска, показала, что отремонтировал летнюю кухню путем замены досок пола и листа ДВП на потолке ее знакомый сосед. Не учтены показания свидетелей М [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED] о повреждениях и необходимости ремонта в части. Утверждает, что судом установлено, что локальный сметный расчет был произведен К [REDACTED] без выезда на место происшествия в село [REDACTED], без осмотра летней кухни. Установлено также, что само помещение летней кухни эксплуатируется давно, оценки не имеет, не требуется замены окон, двери, дверного проема, нет необходимости в тех стройматериалах и в тех работах, которые указаны

в локальной смете. Ходатайство стороны защиты о вызове К [] в суд не было удовлетворено, суд фактически признал расчет основой иска В [] Полагает, что Кузьмин И.Л, необоснованно осужден по ч.1 ст.222 УК РФ, поскольку, по его мнению, действия его подзащитного по незаконному хранению одной банки пороха и 4 патронов, хотя формально и содержат состав преступления, но в силу малозначительности не обладают общественной опасностью. Кузьмин И.Л. был лишен возможности добровольно выдать указанные предметы, так как не принимал участия при производстве обыска в квартире. Осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, при этом в достаточной мере не были учтены смягчающие вину обстоятельства в их совокупности. Не признано в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение потерпевших, что явилось поводом к совершению преступления. В обоснование этого ссылается на незаконную рубку леса П [] и В [] а также выдвинутое ими после их задержания обвинение Кузьмина И.Л. в том, что он сообщил об этом в полицию, избивание Кузьмина И.Л. в ограде дома В [] и П []

В возражениях на доводы кассационных жалоб потерпевшие В [] В [] В [] государственный обвинитель Варламова Т.В. приводят свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия считает, что оснований к удовлетворению кассационных жалоб не имеется.

В судебном заседании Кузьмин И.Л. свою вину в совершении преступлений признал, показал, что при совместном распитии спиртных напитков у него возникли неприязненные отношения к В [] и П [] из-за обидных выражений с их стороны, он испытывал чувство ревности из-за общения его сожительницы Х [] с В [] что переросло в потасовку с ним, в ходе которой В [] и П [] вступились за В [] После отъезда из села решил вернуться, уладить конфликт, приехал к потерпевшим вместе с сыном и знакомыми, стал будить П [] но тот оскорбил Кузьмина И.Л. нецензурной бранью, и он в состоянии сильного душевного волнения схватил со стола нож, нанес удары потерпевшим. При этом он не помнит, поджигал ли он летнюю кухню но не отрицает, что мог сделать это. Порох и патроны он нашел в надворных постройках купленного им ранее дома и затем хранил их в сейфе у себя дома.

Судом приведенные в судебном заседании показания Кузьмина И.Л. исследованы, они сопоставлены с его показаниями на предварительном следствии и другими доказательствами, оценены, и мотивы принятых по изложенным им в свою защиту доводам, в частности, о совершении

преступления в состоянии сильного душевного волнения, о том, что он не брал нож из дома, а взял его со стола в летней кухне, подробно изложены в приговоре.

В судебном заседании исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные и доводы Кузьмина И.Л., приведенные им в ходе предварительного расследования, о том, что убийство им было совершено при необходимой обороне, когда В [] и П [] напали на него, при этом суд правильно сослался на показания самого Кузьмина И.Л. о том, что он совершил убийство потерпевших из личных неприязненных отношений, когда они спали.

Выводы суда о виновности осуждённого в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела, они основаны на собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательствах, подробный анализ которых приведен в приговоре, с изложением их оценки с точки зрения допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Оценка доказательств, в том числе показаний свидетелей, в частности показаний свидетеля К [] а также работников МЧС, произведена с соблюдением требований закона.

В основу приговора положены показания Кузьмина И.Л. на предварительном следствии в части, нашедшей подтверждение другими доказательствами по делу.

При допросе в качестве подозреваемого Кузьмин И.Л. показал об имевшем место между ним и потерпевшими конфликте, связанным с тем, что Кузьмин И.Л. приревновал Х [] к В [], после чего Кузьмин И.Л. с Х [] уехали домой. Из обиды на потерпевших он решил вернуться, отомстить и разрешить конфликт, для этого взял нож из дома, и вместе с сыном К [] его друзьями К [] и Ш [] на такси приехали в село [], где он вместе с К [] зашли в дом, где спали В [] В [] и П [] которых он убил ножом.

О том, что он взял дома нож, который спрятал в левом рукаве своей куртки, Кузьмин И.Л. показал и при допросе в качестве обвиняемого, уточнив, что в помещении летней кухни он увидел, что на полу лежал П [], на раскладушке В [] а на диване В [] все они спали. Он стал будить П [] но тот оскорбительно выразился в его адрес, он разозлился, у него возникло чувство ненависти к П [] В [] и В [] и он решил их убить. Из рукава своей куртки он достал нож и нанес удар по горлу П [] после чего убил В [] а затем - В []

О том, что его отец достал нож из рукава своей куртки известно из показаний свидетеля К [REDACTED] достоверность которых К [REDACTED] подтвердил при проверке его показаний на месте и на очной ставке с Кузьминым И.Л.

Суд обоснованно признал установленным, что действия Кузьмина И.Л., как в момент убийства потерпевших, так и до этого носили целенаправленный характер. Кузьмин И.Л., собираясь ехать в село [REDACTED], приготовил орудие убийства, спрятав нож в рукав своей куртки, взял с собой своего сына и его друзей. В момент совершения убийства Кузьмин И.Л. действовал также целенаправленно - нанес удары ножом потерпевшим в течение небольшого промежутка времени, практически все удары были поражающими жизненно важные органы человека и идентичными по локализации, всем потерпевшим удары были нанесены в область шеи и груди. После совершения убийства Кузьмин И.Л. вымыл спиртом свои руки и нож, и, имея цель скрыть следы совершенного преступления, поджег помещение.

Доводы о недостаточном исследовании состояния его психического здоровья нельзя признать состоятельными.

Согласно выводам комплексной психолого-психиатрической экспертизы, во время совершения деяния Кузьмин И.Л. не находился в ином эмоциональном состоянии (стресс, фрустрация, растерянность), которое могло оказать существенное влияние на его поведение в исследуемой ситуации, о чем свидетельствует отсутствие феноменологических проявлений, характерных для данных состояний.

Доводы о том, что поводом к совершению преступления явилось противоправное поведение потерпевших, приводились и в судебном заседании, но были обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Оснований признать, что поводом для совершения преступления явилась противоправность поведения потерпевших, суд правильно не установил, так как конфликт между Кузьминым И.Л. с одной стороны и потерпевшими - с другой, был исчерпан в тот момент когда Кузьмин И.Л. с Х [REDACTED] уезжали домой с дачи В [REDACTED], то есть задолго до совершения Кузьминым И.Л. убийства.

Доводы о том, что при оценке доказательств не были учтены показания свидетелей, которые могли повлиять на выводы суда о стоимости ремонтных работ в летней кухне, нельзя признать обоснованными и основанными на исследованных доказательствах, так как все, имеющие значение и относящиеся к вопросу о стоимости причиненного пожаром ущерба доказательства исследованы и правильно оценены судом.

О значительном размере причиненного потерпевшей В [REDACTED] ущерба в результате пожара в летней кухне, как обоснованно сослался в приговоре суд, свидетельствуют ее показания о том, что она является пенсионеркой и ущерб в сумме [REDACTED] является для нее значительным. При этом оснований сомневаться в обоснованности локального сметного расчета по стоимости ремонта указанной летней кухни суд не усмотрел, поскольку расчет был составлен компетентной организацией, имеющей допуск на работы по подготовке проектной документации в области строительства.

Оснований сомневаться в принадлежности летней кухни потерпевшей В [REDACTED] которой принадлежит и земельный участок, и жилое помещение на нем в селе [REDACTED] по адресу: [REDACTED] не имеется, как не имеется оснований сомневаться в том, что осмотрено именно то помещение, в котором имело место происшествие, так как это обстоятельство подтверждено показаниями самой потерпевшей и данными выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, данными протокола осмотра места происшествия.

Действия осужденного правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Доводы о том, что истекли сроки давности по ч.1 ст.222 УК РФ нельзя признать состоятельными, так как незаконное хранение пороха и патронов имело место до их обнаружения до 17 ноября 2011 года, к моменту постановления приговора не истек предусмотренный законом шестилетний срок давности по преступлению средней тяжести.

Доводы о том, что действия по незаконному хранению одной банки пороха и четырех патронов, хотя формально и содержат состав преступления, но в силу малозначительности не обладают общественной опасностью, нельзя признать состоятельными, так как степень выраженности юридических признаков преступления средней тяжести, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, в действиях Кузьмина И.Л. свидетельствуют о социальной опасности содеянного им.

При назначении наказания Кузьмину И.Л. учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности, в том числе характеризующие его данные, состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кузьмина И.Л., не было установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кузьмина И.Л., вопреки доводам жалоб, признаны и учтены при назначении наказания признание им

своей вины в совершении преступлений, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, его явка с повинной, а также с учетом того, что Кузьмин И.Л. с 2008 года проживал в незарегистрированном браке с Х [] и ее тремя малолетними детьми, при этом он участвовал в содержании и воспитании этих детей, к ним отнесено и наличие у него на иждивении малолетних детей.

При этом, учитывая признание Кузьминым И.Л. вины в совершении указанных преступлений, его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, отсутствие отягчающих обстоятельств, отсутствие судимостей, положительные характеристики подсудимого с места работы и жительства, суд посчитал возможным не назначать ему пожизненное лишение свободы по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Доводы о том, что по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ наказание назначено без учета положений ст.62 УК РФ, нельзя признать состоятельными. Они противоречат ч.3 ст.62 УК РФ, в которой указано, что положения ч.1 ст.62 УК РФ не применяются, если соответствующей статьей УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, и тому обстоятельству, что в санкции ч.2 ст.105 УК РФ имеются приведенные виды наказаний, что препятствует применению положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении Кузьмину И.Л. наказания по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, несмотря на наличие указанных в приговоре смягчающих наказание обстоятельств в виде явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований к снижению или смягчению назначенного наказания не имеется.

Доводы о нарушении права Кузьмина И.Л. на добровольную выдачу патронов и взрывчатого вещества нельзя признать состоятельными, так как обыск в квартире Кузьмина И.Л. проведен с соблюдением требований закона, он не был ограничен в праве сообщить о наличии у него указанных предметов, которые хранились им длительное время, как до задержания, так и после него.

Утверждения о том, что судом необоснованно не были удовлетворены ходатайства о вызове конкретных свидетелей опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что стороной защиты не заявлялось ходатайств о вызове и допросе свидетелей Д [] Е [] Е [] а также К [] составившей смету стоимости ремонта летней кухни после пожара.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 23 июля 2012 года в отношении **Кузьмина И [] Л []** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []