



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Наквакина В. [] А. [] о признании действий военного комиссариата Иркутской области, отдела военного комиссариата Иркутской области по приостановлению выплаты пенсии незаконными, возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Наквакина В.А. на решение Кировского районного суда г. Иркутска от 28 сентября 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 5 декабря 2011 года, которым в удовлетворении иска Наквакина В.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Наквакина В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

Наквакин В.А. получает пенсию за выслугу лет в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

В связи с его временным отсутствием на территории г. Братска Иркутской области в период с 1 декабря 2009 года по 28 сентября 2010 года выплата пенсии была приостановлена. После возвращения в г. Братск он обратился в военный комиссариат г. Братска (впоследствии – отдел военного комиссариата Иркутской области) и в военный комиссариат Иркутской области с просьбой о выплата пенсии за время его отсутствия. Однако пенсия ему не выплачивалась еще в течение 4 месяцев, в связи с чем он не получал пенсию в течение 10 месяцев.

Наквакин В.А. обратился в суд с заявлением о признании действий военного комиссариата Иркутской области, отдела военного комиссариата Иркутской области по приостановлению выплаты пенсии незаконными, а также просил взыскать с военного комиссариата Иркутской области в возмещение причиненного незаконными действиями материального ущерба и морального вреда [] руб.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 28 сентября 2011 года в удовлетворении иска Наквакина В.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 5 декабря 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Наквакиным В.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Кировского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 28 сентября 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 5 декабря 2011 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представители военного комиссариата Иркутской области, отдела военного комиссариата Иркутской области, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела не были допущены такого характера существенные нарушения.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований Наквакина В.А., судебные инстанции исходили из того, что им пропущен, установленный частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, трехмесячный срок для обращения в суд с заявлением об оспаривании действий отдела военного комиссариата и военного комиссариата Иркутской области, поскольку о нарушении прав ему стало известно в декабре 2009 года, когда военный комиссариат приостановил начислять пенсию на банковскую карту. С заявлением о признании незаконными действий по приостановлению выплаты пенсии Наквакин В.А. обратился в суд 23 июня 2011 года.

При этом суд также не нашел оснований и для удовлетворения его требований о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда.

Между тем, как следует из материалов дела, Наквакиным В.А. предъявлены требования искового характера о возмещении ущерба и компенсации морального вреда, в обоснование которых он ссылается на неправомерность действий военного комиссариата Иркутской области и отдела военного комиссариата Иркутской области по приостановлению выплаты пенсии.

Следовательно, установленный частью 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трехмесячный срок для обращения в суд с заявлением об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего в данном случае применению не подлежит.

Однако требования о взыскании материального ущерба и компенсации морального суд разрешил по правилам искового производства на основании положений статей 15, 151, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Правильно определив обстоятельства, имеющие значение для дела, и применив нормы материального права, суд не установил оснований для удовлетворения исковых требований.

Поскольку судом принято правильное по существу решение, а неправильное применение нормы процессуального права не повлияло на исход дела, Судебная коллегия считает, что основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кировского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 28 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 5 декабря 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Наквакина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

