



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПГ12-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Веригина А.А.; А.А. к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области о восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе Веригина А.А. на решение Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года, которым Веригину А.А. в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Веригин А.А. с 1 сентября 2001 года проходил службу в уголовно-исполнительной системе, с 28 декабря 2011 года занимал должность [] исправительной колонии № [] Федерального казенного учреждения «Объединение исправительных учреждений с особыми условиями

хозяйственной деятельности № []» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по [] области.

На основании приказа Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации от 3 апреля 2012 года № 177 указанная исправительная колония была ликвидирована.

Приказом УФСИН России от 25 апреля 2012 года № 212 л/с Веригин А.А. с 20 апреля 2012 года зачислен в распоряжение Федерального казенного учреждения «Объединение исправительных учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности № []» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по [] области.

8 июня 2012 года на имя начальника УФСИН России по Архангельской области Веригиным А.А. подан рапорт об увольнении из уголовно-исполнительной системы по пункту «д» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации без прохождения военно-врачебной комиссии.

Также 8 июня 2012 года Веригин А.А. подал рапорт о согласии с увольнением из уголовно-исполнительной системы по пункту «д» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи с нарушением условий контракта.

В этот же день Веригиным А.А. подан рапорт о направлении трудовой книжки, выписки из приказа об увольнении по указанному им в рапорте адресу.

Приказом УФСИН России по Архангельской области от 8 июня 2012 года № 321-лс Веригин А.А. уволен из уголовно-исполнительной системы по пункту «д» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (в связи с нарушением условий контракта со стороны сотрудника) с 8 июня 2012 года.

19 июля 2012 года Веригин А.А. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по [] области о восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Не оспаривая допущенное при работе с секретными документами нарушение, истец считал, что увольнение приказом исполняющего обязанности начальника УФСИН России по [] области от 8 июня 2012 года № 321-лс по пункту «д» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации за нарушение пункта 6.1 контракта о службе в уголовно-исполнительной системе (несоблюдение добровольно принятых на себя обязательств, связанных с допуском к государственной тайне), произведено незаконно, поскольку после перевода в распоряжение Федерального казенного учреждения «Объединение исправительных учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности № []» он не осуществлял обязанностей, связанных с государственной тайной. Полагал также, что ответчиком нарушен порядок увольнения, а именно: он не был ознакомлен с заключением служебной проверки, в связи с чем просил восстановить его на службе, взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере [] руб.

Представитель Управления Федеральной службы исполнения наказаний по [] области исковые требования не признал.

Решением Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года в удовлетворении исковых требований Веригину А.А. отказано.

В апелляционной жалобе Веригин А.А. ссылается на то, что судом неправильно применены нормы материального права, в связи с чем просит отменить решение Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года и направить дело на новое рассмотрение.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда апелляционной инстанции не явились. На основании части третьей статьи 167, частей первой и второй статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Порядок прохождения службы в уголовно-исполнительной системе регулируется Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, Инструкцией о порядке применения Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 6 июня 2005 года № 76.

Согласно пункту «д» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1 (с последующими изменениями и дополнениями), сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены со службы в связи с нарушением условий контракта

В соответствии со статьей 62 Положения сотрудник органов внутренних дел имеет право в месячный срок со дня вручения приказа об увольнении обжаловать его в суд.

Как следует из материалов дела, исковое заявление Веригиным А.А. подано в суд 19 июля 2012 года. Ответчиком в предварительном судебном заседании заявлено о пропуске истцом срока для обращения в суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о пропуске истцом месячного срока для обращения в суд, предусмотренного статьей 62 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1.

Как усматривается из материалов дела, приказ об увольнении от 8 июня 2012 года был вручен Веригину А.А. для ознакомления в этот же день, в связи с

чем на приказе имеется роспись истца о согласии с увольнением датированная также 8 июня 2012 года. Факт вручения приказа об увольнении для ознакомления 8 июня 2012 года не оспаривался и самим истцом в судебном заседании, а также подтверждается истцом в апелляционной жалобе (л.д.44, 78).

Довод апелляционной жалобы о том, что истец не пропустил установленный законом срок для обращения в суд, так как получил копию приказа по почте лишь 14 июня 2012 года, не может служить основанием для отмены судебного постановления, поскольку выписка из приказа ему была направлена почтой согласно его рапорту от 8 июня 2012 года (л.д. 42), а получить копию приказа об увольнении от 8 июня 2012 года он не был лишен возможности.

В связи с тем, что судом на основании части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании принято по делу решение, а не определение, жалоба Веригина А.А. является апелляционной, срок для подачи которой установлен частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, чему также соответствует указание в резолютивной части решения суда первой инстанции. При таких обстоятельствах ссылка в жалобе на положения статьи 332 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые в данном случае не могут применяться, поскольку судебного акта в форме определения судом не выносилось, является несостоятельной.

Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

Не усматривая оснований для отмены судебного постановления по доводам апелляционной жалобы, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 7 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Веригина А. [] А. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

