ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-АПГ12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «24» октября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Ерёменко Т.И., Ксенофонтовой О.А.

при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Петайчук О.С. и Озеровой Р.А. на решение Амурского областного суда от 18 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Петайчук О.С. и Озерова Р.А. обратились в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству пункта 5 статьи 58 Закона Амурской области «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципальных образований в Амурской области».

В обоснование заявленного требования ссылались на то, что положения оспариваемой нормы, устанавливающей для кандидатов срок подачи заявления о предоставлении безвозмездной печатной площади в периодические печатные издания, ограничивают их право на проведение предвыборной агитации в периодических печатных изданиях.

Указанным решением Амурского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

Не соглашаясь с решением, Петайчук О.С. и Озерова Р.А. в апелляционной жалобе просят его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявления и признании недействующей оспариваемой нормы.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Пунктом 5 статьи 58 областного закона «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципальных образований в Амурской области» установлено, что кандидаты, избирательные объединения подают заявления о предоставлении безвозмездной печатной площади в периодические печатные издания не позднее двух дней после завершения регистрации кандидатов, списков кандидатов.

Проверяя доводы заявителей о несоответствии оспариваемого положения областного закона нормам Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд исходил из того, что общие условия проведения предвыборной агитации в периодических печатных изданиях установлены статьёй 52 указанного закона.

Данная норма не предусматривает сроков подачи кандидатами, избирательными объединениями заявлений о предоставлении безвозмездной печатной площади в периодические печатные издания.

В тоже время, пункт 8 статьи 52 Федерального закона указывает на то, что иные условия и порядок проведения предвыборной агитации в периодических печатных изданиях регулируются законом.

При таких обстоятельствах, устанавливая порядок реализации права на проведение предвыборной агитации в периодических печатных изданиях, а именно, указывая срок подачи заявления о предоставлении безвозмездной печатной площади, законодатель Амурской области реализовал право, предоставленное пунктом 8 статьи 52 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В этой связи нельзя согласиться с доводом заявителей о том, что законом Амурской области ограничены их права на проведение предвыборной агитации в периодических печатных изданиях.

Суд правильно посчитал неправомерной ссылку Петайчук О.С. и Озеровой Р.А. на то, что оспариваемая норма областного закона должна быть проверена на соответствие другим федеральным законам, в частности, «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и «О выборах Президента Российской Федерации», поскольку ими регулируются иные правоотношения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд также обоснованно указал на то, что оспариваемой нормой не нарушается принцип равенства кандидатов и избирательных объединений, поскольку положения областного закона, устанавливающего срок подачи заявлений о предоставлении безвозмездной печатной площади в периодических печатных изданиях, обязателен для всех лиц, использующих в целях предвыборной агитации периодические печатные издания.

Иные доводы, указанные в апелляционной жалобе, не содержат оснований для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Амурского областного суда от 18 июля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Петайчук О.С. и Озеровой Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи