ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-68 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Шишлянникова В.Ф. и Каменева Н.Д.

при секретаре – Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Еремадзе В.А., Бурлуцкой Е.С., Мамедовой Г.А., Гуськовой Е.А., Хабибулиной А.Х., адвокатов Ерохиной И.С., Васильева В.А., Карасевой Е.Ф., Кармановой В.А., Цемина А.И., на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 05 июля 2012 года, которым

ЕРЕМАДЗЕ В А, [redacted]4, ранее несудимый,

осужден:

- по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц[redacted] в октябре-декабре 2005 г. – в виде 4 (четырех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц[redacted] в октябре-декабре 2005 г. – в виде 8 (восьми) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц[redacted] в декабре 2005 г.-январе 2006 г. – в виде 4 (четырех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в декабре 2005 г.-январе 2006 г. – в виде 8 (восьми) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении А (К) . – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении А (К) – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И (М – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И (М .) – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Д – с применением ст.65 УК РФ – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Д – с применением ст.65 УК РФ – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х М) в 2006 г. – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2006 г. – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в виде 8 (восьми) лет 3 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – с применением ст.65 УК РФ в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – с применением ст.65 УК РФ в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) Т.А. в 2007 г. – с применением ст.65 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – с применением ст.65 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – с применением ст.65 УК РФ в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – в виде 8 (восьми) лет лишения свободы.

Окончательно ЕРЕМАДЗЕ В.А. назначено наказание по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ в виде 9 (девяти) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БУРЛУЦКАЯ Е С

судимая 25.09.09г. Красносулинским районным судом Ростовской

области по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1, ч.1 ст.228 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

осуждена:

- по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) с применением ст.62 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в октябре-декабре 2005 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 5 (пяти) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в октябре-декабре 2005 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 9 (девяти) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в декабре 2005 г.-январе 2006 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 5 (пяти) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в декабре 2005 г.-январе 2006 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 9 (девяти) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.62 УК РФ в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении А (К) . – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении А (К) – с применением ст.62 УК РФ в виде 8 (восьми) лет лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено Бурлуцкой Е.С. наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору Красносулинского городского суда Ростовской области от 25.09.09 г., окончательно **БУРЛУЦКОЙ Е С** назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с вынесенным оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей **Бурлуцкая Е.С. оправдана** по предъявленному ей обвинению в совершении преступлений, предусмотренных:

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И (М – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И (М .) – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Д – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Д – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) . в 2006 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) . в 2006 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2007 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2007 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – в связи с непричастностью к совершению этого преступления.

МАМЕДОВА Г А К ранее несудимая,

осуждена:

- по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в октябре-декабре 2005 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в октябре-декабре 2005 г. – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в декабре 2005 г.-январе 2006 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Ц в декабре 2005 г.-январе 2006 г. – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении А (К) . – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении А(К) . – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И (М – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И (М) – с применением ст.64 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Д – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Д – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Скрипка Н.С. – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы.

Окончательное наказание **МАМЕДОВОЙ Г А К** по совокупности преступлений назначено по правилам ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний – в виде 6 (шести) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с вынесенным оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей **Мамедова Г.А.К. оправдана** по предъявленному ей обвинению в совершении преступлений, предусмотренных:

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2006 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) . в 2006 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2007 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2007 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – в связи с непричастностью к совершению этого преступления.

ГУСЬКОВА Е А г. ранее несудимая,

осуждена:

- по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) с применением ст.62 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И (М – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И (М .) – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Д – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Д – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2007 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2007 г. – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – с применением ст.64 УК РФ в виде 4 (четырех) лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно **ГУСЬКОВОЙ Е** **А** назначено 5 (пять) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с вынесенным оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей **Гуськова Е.А. оправдана** по предъявленному ей обвинению в совершении преступлений, предусмотренных:

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) . в 2006 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) . в 2006 г. – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – в связи с непричастностью к совершению этого преступления.

ХАБИБУЛИНА А Х, ранее несудимая,

осуждена:

- по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – с применением ст.64 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2006 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2006 г. – с применением ст.64 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении И – с применением ст.64 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) 6 месяцев лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Т – с применением ст.64 УК РФ в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2007 г. – с применением ст.62 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы;

- по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Х (М) в 2007 г. – с применением ст.ст.64, 65 УК РФ в виде 3 (трех) лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно **ХАБИБУЛИНОЙ А Х** назначено 4 (четыре) года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В связи с вынесенным оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей **Хабибулина А.Х. оправдана** по предъявленному ей обвинению в совершении преступлений, предусмотренных:

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении К – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении С – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Е – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- ч.3 ст.240 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 8.12.03. № 162-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – в связи с непричастностью к совершению этого преступления;

- п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ от 21.07.04. № 73-ФЗ) – по эпизоду в отношении Н – в связи с непричастностью к совершению этого преступления.

Постановлено взыскать в доход федерального бюджета в порядке возмещения процессуальных издержек: с Бурлуцкой Е.С. - рублей копеек, с Еремадзе В.А. и Мамедовой Г.А.-К. – по рублей с каждого, с Гуськовой Е.А. – рублей, с Хабибулиной А.Х. – рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф., выступления осужденных Гуськовой Е.А., Еремадзе В.А., Мамедовой Г.А., Хабибулиной А.Х., Бурлуцкой Е.С., адвокатов Романова С.В., Морозовой М.Н., Антонова О.А., Арутюновой И.В., Анпилоговой Р.Н., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 14 июня 2012 года Еремадзе В.А., Бурлуцкая Е.С., Мамедова Г.А.-К., Гуськова Е.А. и Хабибулина А.Х. признаны виновными в участии в преступном сообществе (преступной организации), в составе которого, действуя организованно и согласованно как между собой, так и с руководителями сообщества, совершали вовлечение в занятие проституцией, в том числе несовершеннолетних, с применением насилия или угрозой применения насилия, а также торговлю людьми, в частности, вербовку, перевозку, передачу человека в целях его эксплуатации, в том числе в отношении несовершеннолетних, с применением насилия или с угрозой его применения, с использованием поддельных документов, удостоверяющих личность, с перемещением за границу Российской Федерации (в).

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Еремадзе В.А. считает приговор незаконным в связи с неправильным применением норм уголовного права и нарушением уголовно-процессуального закона, а также несправедливым ввиду суровости наказания, при этом указывает, что коллегия

присяжных заседателей была тенденциозной, поскольку трое присяжных заседателей были жителями города [redacted], а старшина присяжных юрист. Освобождение присяжной А[redacted] от участия в деле во время совещания коллегии присяжных заседателей, является нарушением тайны совещательной комнаты. Заменившая А[redacted] присяжный заседатель Б[redacted] не участвовала в обсуждении вопросного листа, так как на следующий день был вынесен вердикт. На следствии и в суде было нарушено его право на защиту, поскольку ему не был предоставлен переводчик. Считает недоказанной свою вину в инкриминированных ему преступлениях. Наказание считает чрезмерно суровым и несправедливым, указывает, что имеет ряд тяжелых заболеваний, на его иждивении находятся больная жена и беременная дочь, считает, что имелись основания для применения статей 64 и 73 УК РФ, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационных жалобах осужденная Бурлуцкая Е.С. считает приговор незаконным, постановленным с нарушением материального и процессуального права, а назначенное наказание необоснованно суровым, при этом указывает, что при формировании коллегии присяжные заседатели № 9 Г[redacted] и № 10 Д[redacted] скрыли, что состоят в гражданском браке, они не могли вместе участвовать в судебном разбирательстве. Присяжный заседатель № 11 К[redacted] скрыл, что он бывший военнослужащий и имеет высшее юридическое образование. Суд необоснованно освободил от участия в деле присяжного заседателя № 15 А[redacted] При составлении вопросного листа суд не принял во внимание частные вопросы стороны защиты об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности подсудимого и могут повлечь освобождение его от ответственности либо установить виновность в менее тяжком преступлении. В напутственном слове председательствующая судья в нарушение принципа объективности и беспристрастности не в полном объеме разъяснила присяжным заседателям последствия вынесения обвинительного вердикта и односторонне и сжато изложила позицию стороны защиты. Считает, что недоказана ее вина по эпизодам с потерпевшими К[redacted] и А[redacted] (К[redacted]), а также по ч. 2 ст. 210 УК РФ. По эпизоду с потерпевшей Ц[redacted] суд необоснованно назначил наказание по ч. 2 ст. 210 и п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ. При этом суд необоснованно назначил ей наказание как ранее судимой, признав в ее действиях рецидив преступлений, хотя у нее совокупность преступлений, предусмотренная ч. 5 ст. 69 УК РФ, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Осужденная Мамедова Г.А.К. в кассационной жалобе и дополнениях считает приговор незаконным ввиду допущенных судом существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Указывает, что присяжный заседатель под номером 9 в ходе допроса потерпевшей высказался в адрес подсудимых «всех за решетку и надолго». Эти высказывания оказали на других присяжных заседателей воздействие, так как данный присяжный заседатель имеет юридическое образование и пользуется авторитетом среди остальных присяжных заседателей. Кроме того, данный присяжный заседатель состоит в гражданском браке с присяжным заседателем под номером 10. Присяжный заседатель под номером 12 обучается на юридическом факультете и при отборе

присяжных заседателей высказал намерение работать следователем, по мнению осужденной, у него изначально сложилось негативное отношение к подсудимым. В дальнейшем данный присяжный заседатель был избран старшиной присяжных заседателей, что, по мнению осужденной, свидетельствует о его авторитете среди других присяжных заседателей. При произнесении напутственного слова председательствующая судья допустила высказывания, которые способствовали формированию у присяжных заседателей негативного отношения к подсудимым. В нарушение требований о тайне совещательной комнаты, коллегия присяжных заседателей была отправлена в совещательную комнату с мобильными телефонами, которыми им было разрешено пользоваться председательствующей судьей. Присяжным заседателям не было разъяснено в напутственном слове, что сделанные ими записи в ходе судебного заседания подлежат уничтожению после вынесения вердикта. В жалобе оспаривается доказанность ее вины по эпизодам с И[redacted] и Т[redacted] указывается, что на предварительном следствии потерпевшие давали показания под давлением следователя. При вынесении приговора судом не разрешен вопрос о постановлении приговора без назначения наказания Мамедовой или об отсрочке исполнения ей наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ, так как она имеет троих малолетних детей и больную мать, не разрешен вопрос о судьбе ее заграничного паспорта, приобщенного судом по ходатайству стороны защиты в качестве вещественного доказательства.

С учетом доводов своей жалобы, осужденная Мамедова просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Осужденная Гуськова Е.А. в кассационной жалобе и дополнениях считает слишком суровым назначенное ей наказание, в том числе и в части режима отбывания наказания, при этом полагает, что имелись основания для применения статей 15, 73 и 82 УК РФ, ссылается, что в содеянном раскаялась, положительно характеризуется, имеет на иждивении малолетнюю дочь, которая нуждается в материнской заботе, просит изменить приговор и применить к ней действие статей 15, 73 и 82 УК РФ.

Осужденная Хабибулина Л.Х. в кассационной жалобе считает приговор незаконным, при этом указывает, что коллегия присяжных заседателей состояла преимущественно из лиц женского пола и ввиду особенности уголовного дела была тенденциозной, о чем сторона защиты заявила суду ходатайство, которое было необоснованно отклонено. Напутственное слово председательствующей судьи не отвечало требованиям уголовно-процессуального закона, оно было предвзятым и необъективным. Председательствующая судья не разъяснила присяжным заседателям принцип непосредственного исследования доказательств, считает, что ее необоснованно осудили по эпизоду с потерпевшей Т[redacted] поскольку Т[redacted] в судебном заседании допрошена не была и суд не оглашал ее показания, которые были даны в ходе предварительного следствия.

Кроме того, осужденная не согласна с назначенным ей наказанием, считает его слишком суровым, при этом указывает, что она частично признала вину, в содеянном раскаялась, ранее не привлекалась к уголовной ответственности, полагает, что имеются основания для изменения категории

преступления на менее тяжкую, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В дополнении к жалобе осужденная Хабибулина Л.Х. просит отсрочить ей отбывание наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ до достижении ее ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Адвокат Васильев В.А. в кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденной Гуськовой Е.А., считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, при этом указывает, что судом нарушены принципы уголовного судопроизводства, судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном и нарушениями уголовно-процессуального закона. Присяжные заседатели в процессе судебного следствия высказывали свои личные оценки в адрес подсудимых, указывали на их место за решеткой, но председательствующая судья на это не реагировала и сама нарушала нормы уголовно-процессуального закона. Во время допросов потерпевших не давала возможности защите выяснять все интересующие защиту обстоятельства, то есть препятствовала получению доказательств, проявляла заинтересованность в деле, допускала нетактичные высказывания в отношении адвоката Бортникова и свидетеля С[redacted] Адвокат приводит в жалобе показания потерпевших и свидетелей, анализирует их и приходит к выводу, что в деле нет доказательств вины Гуськовой в участии в преступном сообществе и не доказан сам факт организации преступного сообщества. По мнению адвоката, Гуськова должна быть оправдана по ч. 2 ст. 210 УК РФ, в силу требований ч. 5 ст. 348 УПК РФ. Не доказана, по мнению адвоката, вина Гуськовой и в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ. В жалобе указывается, что вопросный лист не соответствует требованиям закона, вопросы №№ 97,98 носят провокационный характер. Выступая перед присяжными заседателями с напутственным словом, председательствующая судья, в нарушение тайны совещательной комнаты, разрешила им пользоваться мобильными телефонами в совещательной комнате, однако эти сведения, как и сведения, свидетельствующие о нарушении закона со стороны председательствующей судьи, отсутствуют в протоколе судебного заседания, на что стороной защиты были поданы замечания на протокол судебного заседания, которые, по мнению адвоката, были необоснованно отклонены.

Кроме того, адвокат считает, что суд при назначении наказания Гуськовой не выполнил требования ч. 3 ст. 60 УК РФ, не учел все данные о личности Гуськовой, не принял во внимание то, что Гуськова положительно характеризуется, имеет малолетнего ребенка, с 2007 года добровольно прекратила противоправную деятельность. Считает, что суд необоснованно не применил в отношении Гуськовой действие ст. 73 УК РФ, просит отменить приговор и дело производством прекратить в части осуждения Гуськовой по ч. 2 ст. 210 и п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ, а по ч. 3 ст. 240 УК РФ назначить наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ и освободить Гуськову из-под стражи.

Адвокат Цемин А.И. в кассационной жалобе в интересах осужденной Мамедовой Г.А.К. считает приговор незаконным, постановленным с нарушением уголовно - процессуального закона. В жалобе указывается, что присяжный заседатель № 9 в ходе допроса потерпевшей высказался в адрес

подсудимых, что всех их за решетку и надолго, однако председательствующая судья не отреагировала на это. По мнению адвоката, он мог оказать влияние на других присяжных заседателей поскольку имеет юридическое образование. Суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайство стороны защиты об отводе присяжного заседателя № 12, в то время как он является студентом юридического ВУЗа и по его окончании собирается работать следователем, он мог оказывать воздействие на остальных присяжных заседателей, поскольку был избран старшиной присяжных заседателей. Председательствующая судья в напутственном слове, в нарушение требований ст. 340 УПК РФ, допустила высказывания, которые способствовали формированию у присяжных заседателей негативного отношения к подсудимым. В нарушение требований о тайне совещательной комнаты, коллегия присяжных заседателей была отправлена в совещательную комнату с мобильными телефонами, которыми им было разрешено пользоваться председательствующей судьей. Присяжным заседателям не было разъяснено в напутственном слове, что сделанные ими записи в ходе судебного заседания подлежат уничтожению после вынесения вердикта. При постановлении приговора судом не разрешен вопрос об отсрочке исполнения наказания в отношении Мамедовой в соответствии со ст. 82 УК РФ, так как она имеет троих малолетних детей и больную мать, не разрешен вопрос о судьбе ее заграничного паспорта, приобщенного судом по ходатайству стороны защиты в качестве вещественного доказательства, просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Адвокат Карасева Е.Ф. в своей кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденной Бурлуцкой Е.С. считает приговор незаконным и несправедливым, постановленным с существенным нарушением норм процессуального закона, при этом указывает, что в ходе формирования коллегии присяжных заседателей сторона защиты заявляла отвод кандидату в присяжные заседатели № 12 Г, который работает в службе безопасности банка, учится на юридическом факультете и планирует стать следователем, имеет познания в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве и обладает руководительскими способностями, и таким образом, может повлиять на решение других присяжных, в том числе подавляя их своим авторитетом, навязать свое мнение при принятии окончательного решения. Однако председательствующая не приняла во внимание доводы стороны защиты и в отводе кандидата Г было отказано.

Кроме того, присяжные заседатели № 10 Д и № 9 Г скрыли факт своего знакомства. Между тем, стороне защиты стало известно, что № 10 Д и № 9 Г проживали и проживают совместно в гражданском браке и ведут совместное хозяйство. Сокрытие кандидатами в присяжные заседатели Д и Г факта их совместного проживания, по мнению адвоката, поставило под сомнение их объективность и беспристрастность, и тем самым лишило стороны возможности воспользоваться правом на безмотивный или мотивированный отводы.

После формирования коллегии присяжных заседателей стороной защиты было заявлено ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с тенденциозностью ее состава, поскольку вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела, коллегия присяжных

заседателей, в которой преобладали женщины (9 женщин) не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт. Однако, судом в роспуске коллегии было необоснованно отказано.

В судебном заседании судом были нарушены принципы состязательности и равноправия сторон.

Так в ходе судебного слушания председательствующей удовлетворялись все ходатайства прокурора об оглашении протоколов допросов, не смотря на возражения стороны защиты, однако сторона защиты в праве представления доказательств, была судом ограничена.

В ходе судебного следствия стороной защиты было заявлено ходатайство об оглашении протоколов допроса потерпевшей К, однако в этом было необоснованно отказано.

При произнесении напутственного слова председательствующей, в ходе напоминания коллегии присяжных заседателей исследованных в суде доказательств, было допущено искажение показаний потерпевшей К (А)

Допущенные судом нарушения, по мнению адвоката, существенно повлияли на принятие решения коллегией присяжных заседателей при обсуждении вопросов о доказанности виновности ее подзащитной по эпизодам в отношении потерпевших Кй (А) и К

В жалобе адвокат указывает, что суд необоснованно удовлетворил самоотвод присяжного заседателя № 6 А во время совещания коллегии присяжных заседателей, не проверив высказанную А причину самоотвода. Вступившая в основной состав запасной присяжный заседатель № 13 Б была лишена возможности участия в обсуждении поставленных вопросов, и возможности высказать свое мнение, поскольку на следующий день состоялось оглашение вердикта.

Кроме того, по мнению адвоката, действия ее подзащитной в отношении потерпевшей Ц следовало квалифицировать как единое продолжаемое преступление.

Адвокат также считает, что суд назначил Бурлуцкой чрезмерно суровое наказание, явно не отвечающее принципам справедливости, просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Адвокат Карманова В.А. в кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Еремадзе В.А. считает приговор незаконным и несправедливым в связи с неправильным применением уголовного закона и нарушением уголовно-процессуального закона. В жалобе указывается, что коллегия присяжных заседателей была тенденциозной, так как в ней доминировали женщины, а два мужчины были юристами. При отборе кандидатов в присяжные заседатели кандидаты Ч и В скрыли факт проживания в г. Присяжные заседатели Д и Г скрыли, что состоят в гражданском браке, при этом Г негативно высказывался в адрес подсудимых, заявлял, что все виновны и во всем, надо всех в клетку и надолго. Несмотря на это председательствующая судья не удовлетворила отвод Г Присяжная заседатель А необоснованно освобождена от

участия в деле уже во время совещания присяжных заседателей. По мнению адвоката, на нее было оказано давление. Заменившая ее присяжный заседатель Б[redacted] из-за недостатка времени не имела возможности участвовать в обсуждении вопросного листа. При формировании вопросов в вопросном листе судом допущены нарушения. Вопрос об участии в преступном сообществе был, по мнению адвоката, сформулирован неправильно, замечания защиты не были учтены в окончательной редакции вопросного листа, что повлияло на присяжных заседателей при вынесении ими вердикта, который, по мнению адвоката, является неясным и противоречивым. Напутственное слово председательствующей судьи было необъективным, произнесено с обвинительным уклоном, со ссылкой на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании. Заявленное защитником Карасевой замечание было признано обоснованным, однако председательствующей не доведено до присяжных заседателей, что данные факты были оглашены судьей ошибочно. Судом была нарушена тайна совещательной комнаты, так как в совещательную комнату присяжные вошли с мобильными телефонами. Вердикт постановлен на недопустимых доказательствах, среди которых протокол допроса Мамедовой. Записанные в протоколе показания, Мамедова не давала. Адвокат анализирует доказательства (показания потерпевших) и делает вывод о невиновности Еремадзе.

Кроме того, адвокат считает несправедливым и чрезмерно суровым назначенное Еремадзе наказание, при этом указывает, что суд не принял во внимание то, что Еремадзе ранее не судим, никогда не привлекался к административной ответственности, положительно характеризуется, страдает тяжелыми заболеваниями, его жена заболела онкологическим заболеванием, что позволяло назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ, просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Адвокат Ерохина И.С. в своей кассационной жалобе в интересах осужденной Хабибулиной А.Х. считает приговор незаконным, поскольку он постановлен на основании вердикта, вынесенного незаконным составом коллегии присяжных заседателей. По мнению адвоката, коллегия присяжных заседателей являлась тенденциозной, поскольку в большинстве своем состояла из лиц женского пола и ввиду особенностей уголовного дела, неспособна была вынести объективный вердикт, однако председательствующая судья необоснованно отказала в ходатайстве стороны защиты о признании коллегии присяжных заседателей тенденциозной.

Кроме того, адвокат считает, что назначенное Хабибулиной наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. По мнению адвоката, с учетом наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих, суд мог изменить категорию преступлений и назначить Хабибулиной наказание в соответствии со ст. 73 УК РФ, просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

На кассационные жалобы осужденных и их адвокатов государственный обвинитель подал **возражения**, в которых выражает несогласие с изложенными в жалобах доводами, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений закона ни органами предварительного следствия, ни судом допущено не было.

Доводы кассационных жалоб о нарушениях закона при формировании коллегии присяжных заседателей, о тенденциозности коллегии присяжных заседателей, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Утверждение осужденных и их защитников о том, что кандидаты в присяжные заседатели скрыли факт своего проживания в г. [redacted] области, является необоснованным, поскольку такого вопроса при формировании коллегии присяжных заседателей сторонами не задавалось.

Утверждения защитников и осужденных, о том, что кандидаты в присяжные заседатели № 10 - Д[redacted] и № 9 - Г[redacted] состоят в гражданском браке и ведут совместное хозяйство, носят предположительный характер и не содержат информации, на основании которой можно сделать вывод об их достоверности.

Если сторона защиты обладала такой информацией и полагала, что оба присяжных заседателя по этим основания не могут принять дальнейшее участие в рассмотрении дела, то на любом этапе судебного разбирательства вправе была ходатайствовать об отстранении данных присяжных заседателей от дальнейшего участия в рассмотрении дела, о чем указано в ч. 4 ст. 333 УПК РФ, однако, ни подсудимые, ни их защитники, подобных заявлений не делали.

Несостоятельными являются доводы кассационных жалоб о необъективности присяжных заседателей Г[redacted] и Г[redacted] ввиду наличия у них юридического образования.

При формировании коллегии присяжных заседателей отводов кандидату в присяжные заседатели Г[redacted] по этим основаниям стороной защиты не делалось.

Кроме того, согласно закону факт наличия юридического образования не препятствует исполнению обязанностей присяжного заседателя, в связи с чем, суд обоснованно отклонил ходатайство защитника Кармановой В.А. об отводе кандидата в присяжные заседатели Г[redacted]

Нельзя согласиться с доводами стороны защиты об утрате объективности присяжным заседателя № 9, который, якобы, допустил высказывание в адрес подсудимых в ходе допроса потерпевшей К[redacted]

Указанные обстоятельства были проверены в судебном заседании при решении вопроса об отводе данного присяжного заседателя и объективного

подтверждения не нашли. В связи с этим, суд правомерно отклонил ходатайство стороны защиты, изложив мотивы принятого решения.

Не основанными на законе являются доводы в жалобах и о тенденциозности коллегии присяжных заседателей.

В состав сформированной коллегии присяжных заседателей в результате произведенного надлежащим образом и с соблюдением всех прав участников процесса отбора вошли 9 женщин и 3 мужчины различного возраста. Какого-либо мнения по делу ими заранее не высказывалось, предвзятость по отношению к кому-либо из участников процесса не проявлена. Оснований сомневаться в объективности и беспристрастности коллегии присяжных заседателей не имелось. Принадлежность большинства присяжных заседателей к женскому полу, даже с учетом особенностей рассматриваемого уголовного дела, не является препятствием для правильной оценки ими исследуемых доказательств, выяснения обстоятельств дела и принятия объективного вердикта по данному конкретному делу. Каких-либо ограничений по этим оснований уголовно-процессуальный закон не содержит.

Судебное следствие, как об этом свидетельствует протокол судебного заседания, также проведено в соответствии с требованиями закона, с учетом особенностей, предусмотренных для суда с участием присяжных заседателей. Председательствующая судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечила равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, обоснования позиций сторонами перед присяжными заседателями на всех стадиях судебного следствия (во вступительных словах, в ходе представления и исследования доказательств, прениях сторон). Требования председательствующей к сторонам полностью соответствовали положениям ст.ст. 334-337 УПК РФ, а ее действия, вопреки доводам жалоб стороны защиты, отвечали требованиям ст.ст. 252,335 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы жалобы стороны защиты о том, что председательствующая судья оказывала психологическое воздействие на участников процесса, в том числе на присяжных заседателей, являются несостоятельными. Таких данных в материалах дела не имеется и стороны заявлений по этому поводу в судебном заседании не делали.

В присутствии присяжных заседателей исследовались доказательства, которые были тщательно проверены с точки зрения их законности и признаны допустимыми.

Вопреки доводам защитника Кармановой В.А. протокол допроса Мамедовой Г.А.-К., обоснованно был исследован с участием присяжных заседателей. Как установлено судом, он получен в соответствии с требованиями УПК РФ и является допустимым доказательством. Производство указанного следственного действия накануне изменения меры пресечения Мамедовой Г.А.-К. с содержания под стражей на подписку о невыезде не является основанием для признания его недопустимым, а относится к вопросу оценки доказательств, полученных в ходе предварительного расследования уголовного дела, что относится к компетенции присяжных заседателей.

Председательствующая судья обоснованно отклонила ходатайство защитника Карасевой Е.Ф. об оглашении показаний потерпевшей К[redacted], поскольку сведения, содержащиеся в нем, выходят за рамки предъявленного Бурлуцкой Е.С. обвинения.

Вопреки доводам адвоката Васильева В.А. председательствующая судья в соответствии с требованиями закона о пределах судебного разбирательства с участием присяжных заседателей снимала вопросы защиты к потерпевшим об их личной жизни, как не имеющие отношения к фактическим обстоятельствам предъявленного осужденным обвинения. Замечания председательствующей судьи в ходе судебного заседания в адрес стороны защиты, как это видно из протокола судебного заседания, делались в соответствии с требованиями закона и носили объективный характер, что не свидетельствует о нарушении принципа равноправия сторон.

Вопреки доводам жалобы защиты, суд обоснованно по ходатайству государственного обвинителя при допросе потерпевшей С[redacted] с учетом наличия у нее заболевания и особенностей поведения потерпевшей в незнакомой обстановке, допустил в зал судебного заседания ее мать.

Не могут быть приняты во внимание доводы осужденного Еремадзе В.А. о нарушении его права на защиту, ввиду не предоставления ему переводчика.

Как видно из материалов дела, в ходе проведения предварительного слушания по данному уголовному делу Еремадзе В.А. заявил, что русским языком он владеет и в услугах переводчика не нуждается. При таких обстоятельствах нет оснований считать, что судом было нарушено право на защиту Еремадзе В.А.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб стороны защиты, вопросный лист соответствует требованиям ст.ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующей судьей в соответствии с предъявленным и поддержанным государственным обвинителем обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений и замечаний сторон.

Напутственное слово, с которым председательствующая судья обратилась к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ и возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности стороной защиты в судебном заседании не сделано..

Утверждение защитника Карасевой Е.Ф. об искажении председательствующей судьей показаний потерпевшей К[redacted] (А[redacted]) [redacted] при произнесении напутственного слова не могут быть приняты во внимание, поскольку председательствующая судья перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату разъяснила им, что при оценке доказательств они должны полагаться только на свою память и собственное их восприятие.

Совещание коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 341-345 УПК РФ.

Доводы жалоб о необоснованном удовлетворении самоотвода присяжного заседателя А[redacted] являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, после удаления присяжных заседателей в совещательную комнату, присяжный заседатель А заявила самоотвод, так как в силу семейных обстоятельств она не сможет продолжить совещание, который был удовлетворен.

Против удовлетворения данного самоотвода сторона защиты не возражала, и в состав коллегии вошла запасный присяжный заседатель Б

При таких обстоятельствах нет оснований считать незаконными действия председательствующей судьи удовлетворившей самоотвод присяжного заседателя А поскольку закон не содержит запрета на замену присяжного заседателя, в том числе во время совещания коллегии присяжных заседателей. Доводы защитника Кармановой В.А. о незаконном воздействии на присяжного заседателя А со стороны иных лиц являются голословными. Достоверной информации подтверждающей факты незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей и в частности на А посторонними лицами, в жалобах не приведено.

Не соответствует действительности доводы защитников о нарушении процедуры совещания после замены основного присяжного заседателя А запасным - Б

В соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ присяжные заседатели могут приступить к голосованию по истечении 3 часов, если им не удалось достичь единодушия.

Согласно протоколу судебного заседания после замены присяжные заседатели вернулись в совещательную комнату 19.06.2012 в 13.00 и вышли только 20.06.2012. Доводы жалоб о том, что заменившая присяжного заседателя А присяжный заседатель Б не имела возможности участвовать в обсуждении вопросного листа из-за недостатка времени, являются предположением стороны защиты.

Таким образом, требования ст. 343 УПК РФ нарушены не были.

Не может расцениваться нарушением тайны совещательной комнаты сам факт наличия мобильных телефонов у присяжных заседателей при нахождении в ней.

Конкретных фактов, свидетельствующих о нарушении тайны совещания в жалобах, как осужденные, так и их защитники не приводят, в связи с чем, их утверждения носят предположительный характер.

Более того, председательствующая судья в напутственном слове разъяснила присяжным заседателям необходимость соблюдения тайны совещательной комнаты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 252, 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалоб осужденных Еремадзе, Гуськовой, Бурлуцкой, Мамедовой и Хабибулиной, а также их защитников о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неверной оценке исследованных в судебном заседании доказательств, не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 379 УПК РФ, не являются

основаниями к отмене приговора суда, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей. Кроме того, обоснованность вердикта, согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ, сторонам запрещается ставить под сомнение.

Оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей в порядке ч. 5 ст. 348 УПК РФ, вопреки доводам жалобы адвоката Васильева В.А., не имелось.

Действия осужденных Еремадзе В.А., Бурлуцкой Е.С., Мамедовой Г.А.-к., Гуськовой Е.А., Хабибулиной А.Х. по ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 240, п."в" ч. 3 ст. 127.1 УК РФ судом квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами совершенных преступлений, так как они были установлены коллегией присяжных заседателей в вердикте.

Нельзя согласиться с утверждениями защитника Карасевой Е.Ф. о необходимости квалификации действий Бурлуцкой Е.С. по эпизодам в отношении Ц[redacted] как единого продолжаемого преступления.

Согласно вердикту, Бурлуцкая Е.С. признана виновной в вовлечении в занятие проституцией несовершеннолетней Ц[redacted] в период времени с августа по октябрь 2005 года и принуждении к продолжению занятием проституцией с декабря 2005 по январь 2006 года, что образует два самостоятельных преступных деяния.

Наказание всем осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности виновных и всех смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые указывается в жалобах, а также с учетом вынесенного присяжными заседателями вердикта, признавших осужденных по некоторым эпизодам, заслуживающими снисхождения, оно соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения, а также для применения ч. 6 ст. 15 и ст. 73 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 05 июля 2012 года в отношении **ЕРЕМАДЗЕ В[redacted] А[redacted], БУРЛУЦКОЙ Е[redacted] С[redacted], МАМЕДОВОЙ Г[redacted] А[redacted] К[redacted] ГУСЬКОВОЙ Е[redacted] А[redacted] и ХАБИБУЛИНОЙ А[redacted] Х[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]