ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О12-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пелевина Н.П.,

судей Безуглого Н.П., Нестерова В.В.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Воронина А.И. и осужденного Иванова Д.Н. на приговор Тверского областного суда от 30 августа 2012 года, которым

Иванов Д[redacted] Н[redacted], ранее несудимый,

осужден по ч.3 ст.290 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом с применением ст.64 УК РФ в размере двукратной суммы взятки – [redacted] рублей, с лишением согласно ч.3 ст.47 УК РФ права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах сроком на 3 года.

Приговором суда Иванов признан виновным в том, что являясь должностным лицом, получил лично взятку в виде денег за совершение незаконных действий и бездействие в пользу взяткодателя, когда такие действия и бездействия входят в полномочия должностного лица, в значительном размере.

Преступление совершено в сентябре 2011 года на территории [redacted] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Иванова Д.Н. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Цапина В.И. просивших об изменении приговора по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю. оставить приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

- адвокат Воронин А.И., не соглашаясь с приговором, считает, что назначенное Иванову наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств у Иванова признано раскаяние в содеянном, признание вины, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, положительные характеристики что, по мнению адвоката, давало суду основания назначить Иванову наказание в виде штрафа с применением ст.64 УК РФ или при назначении наказания в виде лишения свободы применить ст.73 УК РФ т.е. назначить условное наказание. Просит изменить приговор и назначить ему наказание в виде штрафа с применением ст.64 УК РФ или назначить условное наказание с испытательным сроком.

- осужденный Иванов Д.Н. считает приговор суда несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. По мнению автора жалобы назначенное ему наказание не соответствует его личности, а также степени общественной опасности. Указывает, что санкция статьи, по которой он признан виновным предусматривает наказание сначала в виде штрафа, а только затем в виде лишения свободы. Он раскаялся в содеянном, заявил о рассмотрении дела в особом порядке, положительно характеризуется по месту работы, имел поощрения по службе, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, а также престарелую мать. Считает, что наличие у него смягчающих и отсутствие

отягчающих обстоятельств позволяло суду назначить ему наказание не связанное с реальным лишением свободы, с применением ст.64 УК РФ. Просит изменить приговор и назначить ему наказание в виде штрафа с применением ст.64 УК РФ или назначить условное наказание с испытательным сроком.

В своих возражениях на кассационные жалобы адвоката и осужденного, государственный обвинитель Коданев Д.В. считая приговор суда законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Уголовное дело в отношении Иванова рассмотрено судом в особом порядке, в соответствии с главой 40 УПК РФ без проведения судебного разбирательства, в связи с ходатайством Иванова.

Все предусмотренные законом условия для постановления приговора в особом порядке соблюдены, предъявленное обвинение, с которым согласился Иванов, является обоснованным и подтверждено собранными по делу доказательствами.

Действия Иванова по ч.3 ст.290 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Вопреки доводам жалоб осужденного и адвоката, наказание Иванову назначено в соответствии с требованиями закона.

Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, совокупность смягчающих обстоятельств, в том числе и тех на которые ссылаются в своих жалобах адвокат и осужденный, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Наказание Иванову в виде лишения свободы назначено в минимальных пределах санкции статьи, а при назначении дополнительного наказания в виде штрафа с применением ст.64 УК РФ.

Поэтому считать назначенное Иванову наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Тверского областного суда от 30 августа 2012 года в отношении Иванова Д[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Воронина А.И. и осужденного Иванова Д.Н. без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]