



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-О12-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Кулябина В.М. и Тришевой А.А.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Стецуренко Г.Е. на приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 20 июля 2012 г., по которому

Стецуренко Г.Е. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Принято решение о взыскании с осужденного Стецуренко Г.Е. в пользу Н [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб.

Постановлено процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату, участвовавшему в разбирательстве уголовного дела по назначению суда, возместить за счет средств федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационной жалобы и возражений на нее, объяснения осужденного Стецуренко Г. Е. по доводам жалобы, выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Стецуренко Г.Е. признан виновным в умышленном причинении смерти Н [] совершенном на почве личных неприязненных отношений, двух лиц, в убийстве Г [] совершенном с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 21 августа 2011 г. в станице [] района Республики [] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Стецуренко Г.Е., оспаривая законность и обоснованность приговора, указывает, что инкриминированных ему деяний не совершал, в то время когда было совершено убийство потерпевших, он спал на диване, и что происходило в это время в доме, не видел. Считает, что суд необоснованно не принял во внимание его показания, данные в суде, и сослался в приговоре на его первые показания, которые он давал под воздействием сотрудников оперативных служб. Ставит под сомнение достоверность показаний свидетеля П [] полагает, что, имея знакомство со следователем, тот давал показания, удобные органам расследования. Указывает на наличие противоречий в показаниях свидетеля А [] Считает, что суд необоснованно отверг показания его матери, свидетеля К [] которая в суде отрицала факт принадлежности ему резинового тапочка черного цвета, обнаруженного на месте преступления. Со ссылкой на наличие психического заболевания ставит вопрос о проведении психиатрической экспертизы. Просит разобраться в его деле, объективно оценить показания свидетелей и принять законное решение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Эльдаров Э.Б. указывает на несостоятельность приведенных в

ней доводов, просит оставить ее без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы суда о виновности С [] в убийстве Н [] совершенном на почве личных неприязненных отношений, и убийстве Г [] совершенном с целью скрыть другое преступление, являются правильными, поскольку они основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые подробно приведены и надлежаще оценены в приговоре.

Доводы осужденного о непричастности к преступлениям, его утверждение о том, что, когда лишали жизни потерпевших, он спал на диване и не видел происходящего, были предметом разбирательства суда первой инстанции и отвергнуты со ссылкой на исследованные доказательства, в частности, показания самого осужденного, который в ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого признал, что именно он совершил убийство Н [] и Г [] и подробно изложил обстоятельства, при которых он совершил эти преступления, назвал мотивы преступлений, указал орудия, которыми причинил потерпевшим повреждения, уточнил область их приложения и локализацию образовавшихся в результате этого телесных повреждений, описал последовательность своих действий в процессе лишения жизни каждой из потерпевших, назвал места сокрытия следов преступления.

Достоверность показаний С [] [] об обстоятельствах совершения преступлений у суда не могла вызвать сомнений, поскольку при последующих допросах и проверке на месте преступления он подтвердил их. Кроме того, его показания нашли полное подтверждение собранными по делу доказательствами.

Так, утверждение осужденного при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого о распитии спиртных напитков в доме Н [] которую накануне он встретил на улице, подтверждены показаниями свидетеля М [] о том, что она слышала, как С [] у которого имелась бутылка с прозрачной жидкостью, предложил Н [] распить спиртные напитки, после чего они оба направились в сторону домовладения последней.

Сообщенные осужденным в ходе допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого сведения об орудиях убийства (электрического шнура и топора) согласуются с выводами судебно-медицинского эксперта о характере имевшихся у потерпевших повреждений и их локализации, а также об орудиях, которыми они могли быть причинены.

Показания осужденного о позе потерпевших после нанесенных им ударов, а также расположении трупов относительно комнат домовладения Н [] [] соответствуют данным протокола осмотра места происшествия и приложениям к нему.

Протоколом осмотра места происшествия, согласно которому под трупом Г [] [] обнаружен резиновый тапок черного цвета, подтверждены также показания осужденного о том, что на месте преступления он оставил свой тапок.

Утверждение осужденного о том, что в день убийства он был обут в резиновые тапочки черного цвета, подтверждено показаниями свидетелей С [] [] М [] [] и В [] [] []. Данное обстоятельство подтверждено также протоколами предъявления предмета для опознания, в соответствии с которыми свидетели В [] [] и С [] [] опознали резиновый тапок черного цвета, обнаруженный под трупом Г [] [] как принадлежащий Стецуренко Г.Е., в который он был обут 21 августа 2011 г.

Показания осужденного о том, что второй тапок он потерял в траве, когда убегал с места преступления, согласуются с показаниями его матери – свидетеля К [] [] которая в ходе предварительного следствия утверждала, что в тот день ее сын ушел из дома в черных резиновых тапочках, а вернулся в одних носках, он попросил ее выйти в коридор, где сообщил, что убил двоих.

Нашли объективное подтверждение также и показания осужденного в ходе предварительного следствия о том, что топор, которым наносил удары потерпевшим, он забрал с собой и выбросил за огородом. Так, согласно протоколу осмотра места происшествия в кустарнике за огородом потерпевшей Н [] [] обнаружен топор с обильным наложением вещества бурого цвета. Из содержания протокола проверки показаний Стецуренко Г.Е. на месте преступления следует, что место, на которое указал осужденный, давая показания о сокрытии топора, в точности совпадает с местом обнаружения при осмотре места происшествия самого топора. По заключению эксперта, проводившего судебно-биологическую экспертизу,

происхождение обнаруженной на топоре крови от потерпевших Н [] и Г [] не исключается.

Объективно причастность Стецуренко Г.Е. к убийству подтверждена заключением судебно-медицинского эксперта об обнаружении на передней поверхности его брюк следов крови в виде брызг, которые в соответствии с заключением эксперта, проводившего молекулярно-генетическую экспертизу, произошли от потерпевшей Г []

Тот факт, что на брюках осужденного обнаружена кровь потерпевшей Г [] и не обнаружены следы крови потерпевшей Н [] сам по себе не свидетельствует о его невинности в убийстве Н []. Совокупность иных собранных по делу доказательств прямо указывает на причастность Стецуренко Г.Е. к убийству как Г [] так и Н []

Доводы осужденного о том, что он спал на диване, когда кем-то наносились потерпевшим удары топором, и вследствие этого брызги крови могли попасть на его одежду, опровергаются показаниями эксперта Ч [], [] пояснившего в суде, что брызги крови на брюках осужденного образовались в момент, когда он, одетый в эти брюки, находился в вертикальном положении. При этом эксперт полностью исключил возможность образования указанных следов при обстоятельствах, которые описал осужденный, то есть лежа на диване в горизонтальном положении.

Таким образом, суд правомерно в основу приговора положил показания осужденного, данные им в ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, поскольку их достоверность подтверждена всей совокупностью собранных по делу доказательств.

Все исследованные в судебном заседании доказательства судом проверены в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, при этом установлено, что получены они с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Утверждение осужденного в суде о том, что на него оказывалось давление сотрудниками оперативных служб, которые вынудили его дать угодные им показания, судом проверены и отвергнуты, как не нашедшие подтверждения. В обоснование вывода о несостоятельности доводов осужденного о недозволённых методах ведения следствия суд сослался на исследованные доказательства, в том числе показания сотрудников полиции А [], [], Г [], [] следователя К [] []

подтвержденные заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому при медицинском освидетельствовании Стецуренко Г.Е. телесных повреждений не обнаружено.

Является голословным утверждение осужденного о противоречивости показаний свидетеля А [REDACTED]. Названный свидетель допрошен в суде об обстоятельствах задержания Стецуренко Г.Е. по подозрению в совершении преступлений и его показаниям, которые согласуются с показаниями других свидетелей, в приговоре дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам жалобы в приговоре дана оценка также и показаниям свидетеля К [REDACTED] частично изменившей показания, данные в ходе предварительного следствия.

Доводы осужденного о недостоверности показаний свидетеля П [REDACTED] со ссылкой на то обстоятельство, что он является знакомым следователя, безосновательны. Как следует из материалов дела, П [REDACTED] участвовал в качестве понятого при проверке показаний Стецуренко Г.Е. на месте преступления и в судебном заседании был допрошен об обстоятельствах проведения данного следственного действия. Судом П [REDACTED] [REDACTED] был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, после чего он пояснил, что до начала следственного действия, в котором участвовал в качестве понятого, он не был знаком со следователем, проводившим это следственное действие. Что же касается стажировки, которую он действительно проходил в одном из подразделений отдела полиции, то она имела место спустя 2 месяца после того события, о котором он давал показания.

Достоверность показаний свидетеля П [REDACTED] о ходе проведения следственного действия и его результатах у Судебной коллегии не вызывает сомнений, поскольку они согласуются с показаниями другого понятого и соответствуют содержанию самого протокола данного следственного действия.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что свидетель П [REDACTED], который, как утверждается в жалобе, имея дружеские отношения со следователем, дал суду ложные показания, не имеется.

Таким образом, вопреки доводам жалобы судом верно установлены фактические обстоятельства, является правильной и квалификация содеянного.

Психическое состояние Стецуренко Г.Е. исследовано судом с достаточной полнотой. По заключению экспертной комиссии, проводившей комплексную амбулаторную психолого-психиатрическую экспертизу, в момент совершения инкриминированного деяния Стецуренко Г.Е. обнаруживал признаки органического эмоционально лабильного расстройства, однако степень выраженности указанных отклонений не столь значительна и не лишала его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент совершения деяния в состоянии физиологического либо патологического аффекта он не находился.

Обоснованность выводов экспертной комиссии сомнений не вызывает, поскольку ее выводы основаны на материалах уголовного дела, содержащего достоверные и достаточно полные сведения о состоянии здоровья осужденного, подтвержденные медицинскими документами. С заключением экспертной комиссии осужденный был ознакомлен, каких-либо ходатайств, в том числе о проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы не заявлял, не ставил вопрос об этом и в ходе судебного разбирательства уголовного дела. При таких обстоятельствах оснований для проведения повторной психиатрической экспертизы, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется. С учетом заключения экспертной комиссии, данных о личности осужденного, иных установленных по делу обстоятельств суд обоснованно признал Стецуренко Г.Е. виновным.

Наказание Стецуренко Г.Е. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осужденного, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Все предусмотренные законом обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, надлежаще исследованы судом и в полной мере учтены при назначении наказания, которое Судебная коллегия находит справедливым.

Таким образом, по мотивам, приведенным в кассационной жалобе, оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства либо несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Адыгея от 20 июля 2012 г. в отношении **Стецуренко Г [] Е []** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи