



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 46-012-47  
11 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ВОРОНОВА А.В.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЛЯБИНА В.М.

при секретаре - СТАСЕНКОВОЙ А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя КУДАШКИНОЙ А.И., кассационные жалобы осужденного УЙМАНОВА П.П. и адвоката ИЕРУСАЛИМОВА С.В. на приговор Самарского областного суда от 21 августа 2012 года, по которому

**УЙМАНОВ П. П.**,

ранее несудимый,

осужден:

по ст.159 ч.3 УК РФ по двум эпизодам - по фактам хищения денежных средств потерпевших П [REDACTED] и Н [REDACTED], К [REDACTED] к штрафу в размере 80 000 рублей, за каждое преступление;

по ст.290 ч.1 УК РФ: по эпизоду получения взятки от К [REDACTED] в размере 10-кратной суммы взятки – 250 000 рублей; по эпизоду получения взятки от Ш [REDACTED] в размере 5-кратной суммы взятки – 500 000 рублей; по эпизоду получения взятки от О [REDACTED] в размере 2-кратной суммы взятки – 300 000 рублей; по эпизоду получения взятки от Г [REDACTED] в размере 10-кратной суммы взятки – 150 000 рублей;

по ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ: по эпизодам получения взяток от Е [REDACTED] Ф [REDACTED] М [REDACTED], с применением положений ст.64 УК РФ за каждое преступление, по 3 года лишения свободы, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно хозяйственных функций, сроком на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание УЙМАНОВУ П.П. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде штрафа в размере 800 000 рублей и 5 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно хозяйственных функций, сроком на 3 года.

Наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима, исчисляя начало срока наказания с 21 августа 2012 года.

Засчитано в срок отбытия наказания: нахождение УЙМАНОВА П.П. под стражей в период с 22 апреля по 22 декабря 2011 года, а также его нахождение под домашним арестом в период с 23 декабря 2011 года по 13 февраля 2012 года.

Штраф, в качестве основного вида наказания, постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационного представления и кассационных жалоб, выступление прокурора КРАВЦА Ю.Н., поддержавшего доводы представления, осужденного УЙМАНОВА П.П. и адвоката ЧИГЛИНЦЕВОЙ Л.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда УЙМАНОВ П.П. признан виновным и осужден за получение через посредника взяток в виде денег, за совершение им в пользу взяткодателей и представляемых им лиц действий, входивших в его служебные полномочия.

Кроме того, УЙМАНОВ П.П. признан виновным в хищениях чужого имущества, совершенных им путем обмана.

Преступления были совершены на территории [ ] района [ ] области в период с июня 2010 года по апрель 2011 года, при обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства и изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении государственный обвинитель КУДАШКИНА А.И.,** не оспаривая обоснованности осуждения УЙМАНОВА П.П. и правильности квалификации его действий, ставит вопрос об изменении приговора и снижении назначенного наказания.

По мнению автора представления, приговор суда, в части назначения УЙМАНОВУ П.П. наказания в виде реального лишения свободы и назначения дополнительного наказания в виде лишения его права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, подлежит изменению в связи с его несправедливостью вследствие чрезмерной суровости наказания и неправильного применения уголовного закона.

Назначенное УЙМАНОВУ П.П. наказание в виде реального лишения свободы несправедливо и не учитывает совокупности смягчающих обстоятельств, заключения с УЙМАНОВЫМ П.П. досудебного соглашения о сотрудничестве, условия которого он полностью выполнил. Указанные обстоятельства предоставляли суду право назначения наказания не связанного с лишением свободы.

Судом первой инстанции не были учтены изменения, внесенные в редакцию ст.290 ч.5 УК РФ Федеральным Законом от 4 мая 2011 года, которые устанавливают возможность применения в качестве основного наказания не только лишение свободы, но и штрафа, что улучшает положение осужденного. Указанный новый закон имеет обратную силу и подлежит применению в соответствии с положениями ст.10 УК РФ.

Кроме того, в представлении указывается на необоснованное назначение осужденному УЙМАНОВУ П.П. дополнительного наказания в виде лишения его права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления. В представлении отмечается, что на момент совершения осужденным преступления, которое судом

квалифицировано по ст.290 ч.5 УК РФ, санкция уголовного закона этого вида дополнительного наказания не предусматривала.

По мнению государственного обвинителя, приговор в отношении УЙМАНОВА П.П. должен быть изменен с назначением ему следующего наказания: по ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения взятки от Е [ ] [ ] в размере 2-кратной суммы взятки – 700 000 рублей; по ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения взятки от Ф [ ] в размере 3-кратной суммы взятки – 480 000 рублей; по ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ (по эпизоду получения взятки от М [ ] в размере 1-кратной суммы взятки – 550 000 рублей. По совокупности преступлений окончательное наказание УЙМАНОВУ П.П. предлагается назначить в виде штрафа в размере 1 000 000 рублей; исключить указание о назначении ему дополнительного наказания в виде лишения его права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления.

**Осужденный УЙМАНОВ П.П. в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегия о снисхождении, об изменении приговора и назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы.**

Суд, формально признав в качестве смягчающих обстоятельств его явку с повинной и раскаяние, способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступления, его семейное положение и нахождение на его иждивении малолетних больных дочерей, вместе с тем назначил ему несправедливо суровое наказание.

Принятое судом решение о заключении его под стражу ставит семью в затруднительное материальное положение, т.к. его супруга имеет небольшой заработок, не может обеспечить уход и дорогостоящее лечение детей.

В своей жалобе осужденный отмечает то, что он не представляет социальной опасности, а время, проведенное им под стражей в период предварительного следствия, являлось достаточным для его исправления и осознания им своих ошибок.

**В кассационной жалобе адвокат ИЕРУСАЛИМОВ С.В., защищающий интересы осужденного УЙМАНОВА П.П., не оспаривая обоснованности осуждения УЙМАНОВА П.П. и правильности квалификации его действий, ставит вопрос об изменении приговора в связи с чрезмерно суровым наказанием.**

Суд, по мнению адвоката, в полной мере не учел того, что УЙМАНОВ П.П. полностью признал себя виновным и раскаялся, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличил других соучастников преступления. Осужденный УЙМАНОВ был привлечен к уголовной ответственности впервые, характеризуется только с положительной стороны, страдает тяжелым заболеванием, имеют семью и двоих малолетних детей.

Судом, при назначении УЙМАНОВУ П.П. наказания не было принято во внимание и то, что его дети страдают различными заболеваниями, нуждаются в дорогостоящем лечении, которое его супруга, имеющая небольшой заработок, оплатить не может.

В жалобе утверждается, что суд необоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание УЙМАНОВА П.П., то, что он дискредитировал некоторых своих коллег по работе, виновность которых следствием не была доказана.

По мнению защиты, при назначении УЙМАНОВУ П.П. наказания по ст.290 ч.1 УК РФ (по 4 эпизодам), по ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ (по 3 эпизодам), по ст.159 ч.3 УК РФ (по 2 эпизодам) следует применить положения ст.73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит необходимым внесение изменений в приговор в связи с необоснованным применением к осужденному дополнительного наказания виде лишения его права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, а также излишней суровостью назначенного наказания.

Подсудимый УЙМАНОВ П.П. в судебном заседании заявил о своем полном согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Он подтвердил, что в период предварительного следствия досудебное соглашение о сотрудничестве было им заключено добровольно, в присутствии защитника, при этом, ему были разъяснены правовые и процессуальные последствия постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства, пределы обжалования судебного решения.

Из материалов уголовного дела следует, что при утверждении обвинительного заключения прокурором было внесено представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого УЙМАНОВА П.П., с которым 26 октября 2011 года было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Государственный обвинитель в судебном заседании подтвердил активное содействие УЙМАНОВА П.П. следствию, изобличению других соучастников преступлений, т.е. выполнение им условий и обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив пределы оказанного УЙМАНОВЫМ П.П. содействия следствию, пришел к обоснованному

выводу о выполнении УЙМАНОВЫМ П.П. всех условий и обязательств досудебного соглашения.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, судом были, при проведении судебного заседания и постановления приговора, применены правила ст.ст.317-6, 317-7 УПК РФ.

С учетом предъявленного УЙМАНОВУ П.П. обвинения и правовых позиций государственного обвинителя в судебном заседании, суд правильно квалифицировал действия УЙМАНОВА П.П. и признал его виновным в совершении преступлений при установленных органами предварительного следствия обстоятельствах.

При назначении УЙМАНОВУ П.П. наказания суд, руководствуясь требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, отсутствие предусмотренных ст.63 УК РФ отягчающих обстоятельств, а также правила, установленные ч.2 ст.62 УК РФ и ст.61 ч.1 п. «и» УК РФ.

Признав совокупность смягчающих обстоятельств: явку с повинной, полное признание УЙМАНОВЫМ П.П. своей вины и раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, нахождение на его иждивении двоих страдающих болезнями малолетних детей, совершение преступлений впервые и положительные характеристики с места жительства и места работы, исключительной, суд обоснованно пришел к выводу о возможности назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено законом за данное преступление.

Судебная коллегия отмечает, что принятое судом решение о назначении осужденному УЙМАНОВУ П.П. наказания в виде реального лишения свободы судом в приговоре объективно мотивировано, соответствует тяжести им содеянного и является справедливым.

Доводы кассационного представления и кассационных жалоб, в которых ставится вопрос об изменении приговора и назначении УЙМАНОВУ П.П. наказания, не связанного с лишением свободы, Судебной коллегией признаются необоснованными.

Доводы кассационной жалобы адвоката ИЕРУСАЛИМОВА С.В. о том, что при назначении УЙМАНОВУ П.П. наказания судом незаконно было учтено то, что он якобы «дискредитировал своих коллег (Ф [REDACTED] М [REDACTED]) получая под них деньги», являются обоснованными.

Указанное обстоятельство, выходящее за рамки предъявленного УЙМАНОВУ П.П. обвинения и не нашедшее отражения в установочной

части приговора, объективно ухудшает его правовое положение и не могло быть учтено судом первой инстанции при назначении УЙМАНОВУ П.П. наказания.

Принимая решение об исключении из описательно-мотивировочной части приговора (страница 18 приговора) записи о том, что судом при назначении наказания учитывается то, что УЙМАНОВ П.П. «дискредитировал своих коллег (Ф [ ] [ ] М [ ] [ ] получая под них деньги», а также учитывая доводы кассационных жалоб об условиях жизни семьи осужденного и здоровье его детей, Судебная коллегия находит возможным снижение назначенного УЙМАНОВУ П.П. срока наказания.

Кроме того, Судебная коллегия признает обоснованными доводы кассационного представления о незаконности назначения УЙМАНОВУ П.П. дополнительного наказания в виде «лишения его права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления».

Правильно квалифицируя действия УЙМАНОВА П.П. и назначая ему наказание по ст. ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ по эпизодам получения им взяток от Е [ ] [ ] Ф [ ] [ ] и М [ ] [ ] [ ], в том числе с «лишением его права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления», суд первой инстанции не учел того обстоятельства, что действующий на момент совершения этих преступлений уголовный закон – ст.290 ч.4 п. «г» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), не предусматривал дополнительного наказания в виде «лишения права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления».

Применение судом положений уголовного закона – ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 4 мая 2011 года), предусматривающего возможность назначения такого дополнительного наказания, противоречит принципам, установленным в ст.10 УК РФ, и является при осуждении УЙМАНОВА П.П. ошибочным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 387, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Самарского областного суда от 21 августа 2012 года в отношении УЙМАНОВА П [ ] П [ ] изменить:

исключить указание о применении при осуждении УЙМАНОВА П.П. по ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ, по эпизодам получения им взяток от Е [ ] [ ] [ ], Ф [ ] [ ] [ ] и М [ ] [ ] [ ], дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-

распорядительных и административно хозяйственных функций, сроком на 2 года;

исключить указание о применении к осужденному УЙМАНОВУ П.П. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно хозяйственных функций, сроком на 3 года при назначении ему окончательного наказания с применением положений ст.69 ч.3 УК РФ;

исключить из описательно-мотивировочной части приговора запись о том, что при назначении наказания судом учитывается то, что УЙМАНОВ П.П. «дискредитировал своих коллег (Ф [REDACTED], [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED]), получая под них деньги»;

снизить окончательное наказание, назначенное осужденному УЙМАНОВУ П.П. на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, до 4 лет лишения свободы, со штрафом в размере 800 000 рублей.

В остальной части приговор в отношении УЙМАНОВА П.П. оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя КУДАШКИНОЙ А.И., кассационные жалобы осужденного и адвоката ИЕРУСАЛИМОВА С.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи