



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №44-О12-98

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Бирюкова Н.И. и Тришевой А.А.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Беренбаума И.В. на постановление Пермского краевого суда от 18 июля 2012 г., по которому

Беренбауму И [] В [] отказано в удовлетворении ходатайства о признании за ним права на реабилитацию и возмещение имущественного вреда в связи с исключением приговором Пермского областного суда от 13 февраля 2002 г. квалифицирующих признаков преступления, предусмотренных пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, переквалификацией действий Беренбаума И.В. с п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с п. «в», «г» ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выслушав выступления Беренбаума И.В., адвоката Долматовой С.Д., которые поддержали доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. об отсутствии оснований для её удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

приговором Пермского областного суда от 13 февраля 2002 г. Беренбаум признан виновным в убийстве К [], Н [] и О [] а также тайном хищении имущества потерпевших и осуждён по

пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений Беренбауму назначено пожизненное лишение свободы. Этим же приговором из обвинения Беренбаума исключены квалифицирующие признаки преступления, предусмотренные пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, действия Беренбаума переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с пп. «в», «г» ч. 3 ст. 162 УК РФ - на п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В кассационной жалобе Беренбаум считает названное выше постановление об отказе в признании за ним права на реабилитацию незаконным и необоснованным. Указывает, что в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения в части исключённых и изменённых квалифицирующих признаков, признав обвинение в этой части надуманным и бездоказательным, однако суд посчитал, что завышенным объёмом обвинения ему не было причинено какого-либо вреда, не учтя его психологического состояния, сил, затраченных на защиту. Считает, что обвинение было надуманным, он обвинялся в совершении преступления группой лиц, в сговоре с сожительницей К [] которая была в суде оправдана. Он испытывал сильные страдания, зная о невинности сожительницы. Просит постановление суда отменить либо изменить, самостоятельно приняв решение о его реабилитации в связи с незаконным уголовным преследованием.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

Как следует из представленных материалов, Беренбаум законно и обоснованно осуждён за убийство К [] Н [] и О [] по пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также за тайное хищение имущества потерпевших по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В связи с недоказанностью совершения убийства с особой жестокостью, группой лиц, сопряжённого с разбоем, суд правильно исключил из обвинения Беренбаума квалифицирующие признаки преступления, предусмотренные пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и обоснованно переквалифицировал действия Беренбаума с п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с пп. «в», «г» ч. 3 ст. 162 УК РФ на п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Однако данное обстоятельство не является основанием для реабилитации, так как, по смыслу ч. 1 ст. 134, ч. 2 ст. 133 УПК РФ, к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осуждённые, из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объём обвинения.

Доводы Беренбаума о том, что имел место отказ государственного обвинителя от части обвинения, и это является правовым основанием для признания за ним права на реабилитацию, являются ошибочными.

Как видно из протокола судебного заседания и как правильно указал суд в своём постановлении, государственный обвинитель Леус Г.В. в прениях не заявляла в отношении Беренбаума отказа от обвинения, а просила суд исключить из обвинения Беренбаума квалифицирующие признаки убийства: совершённое группой лиц и из корыстных побуждений, и также переквалифицировать действия Беренбаума с пп. «в», «г» ч. 3 ст.162 УК РФ на п. «б» ч. 2 ст.158 УК РФ.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2006 г. № 270-О частичная реабилитация имеет место в случае совершения лицом совокупности преступлений, по одному из которых прекращается уголовное преследование по реабилитирующему основанию при одновременном осуждении лица за совершение какого-либо другого преступления. Такие обстоятельства в отношении Беренбаума отсутствовали.

Вынесение оправдательного приговора в отношении К [] по пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 3 ст.162 УК РФ также не является основанием для реабилитации Беренбаума, поскольку относится к иному лицу.

Вместе с тем в силу ч. 5 ст.133 УПК РФ лица, не имеющие права на реабилитацию и на возмещение вреда, на основании ч. 3 ст. 133 УПК РФ, в случае причинения им вреда дознавателем, следователем, прокурором или судом имеют право на его возмещение в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах судом правильно применён уголовно-процессуальный закон с учётом позиций Конституционного Суда Российской Федерации, поэтому кассационная жалоба не подлежит удовлетворению ввиду несостоятельности приведённых доводов.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Пермского краевого суда от 18 июля 2012 г. в отношении Беренбаума И [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу Беренбаума И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

