



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 193-П12

г. Москва

10 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Вакорина Н.С. и адвоката Романова В.И. на приговор Свердловского областного суда от 4 апреля 2007 г., по которому

Вакорин Н [] **С** [] []
[] судимый: 31 августа 1999 г. по ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы; 15 февраля 2002 г. по ст.116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства, с применением ст.70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 22 апреля 2004 г. условно-досрочно на 10 месяцев 23 дня, -

осуждён по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2007 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорных жалобах осужденный Вакорин Н.С. и адвокат Романов В.И. просят о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Вакорина Н.С. и его защитника – адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Вакорин осужден за преступление, совершенное при следующих обстоятельствах.

15 июня 2006 г., в период времени с 21 часа до 22 часов 30 минут, в квартире № [] дома № [] по ул. [] в г. [] [] области между Вакориным и К [] во время распития спиртного произошла ссора, перешедшая в драку.

Находившаяся в квартире, Ч [] стала защищать К []. В ходе ссоры у Вакорина возник умысел на убийство двух лиц. С этой целью он схватил тупой твёрдый предмет, имеющий грань, и нанёс им (газовым ключом, обухом топора) К [] удар в область головы, а затем этим же предметом нанёс удар в область головы Ч []

К [] упал на кровать, а Ч [] убежала в соседнюю комнату. Вакорин с целью убийства нанёс К [] не менее 9 ударов указанным предметом по голове, после чего схватил со стола швейную машинку и бросил её в голову потерпевшему. От полученной тупой травмы головы К [] скончался. После этого Вакорин прошёл в комнату, где находилась Ч [] и нанёс ей обухом топора множество ударов по голове и телу. Потерпевшая скончалась от сочетанной травмы головы и туловища.

В надзорной жалобе осужденный Вакорин указывает, что вывод суда об умысле на убийство не подтвержден доказательствами, более того, опровергается заключениями судебно-медицинских экспертов, поскольку причиной смерти потерпевших явились «осложнения ...», после причинения повреждений они способны были совершать самостоятельные действия, судом не установлен «зачинщик» драки, он был вынужден защищаться от противоправных действий потерпевших, при этом, возможно, превысил пределы необходимой обороны, его действия в отношении К [] следовало квалифицировать по ч.1 ст.114 УК РФ, а в отношении Ч [] – по ст.113 УК РФ, он не имел возможности обжаловать постановления о назначении судебного заседания и назначении судебно-психиатрической экспертизы, которые ему не были вручены, на разрешение экспертов не был поставлен вопрос относительно того, что он находился в состоянии аффекта, судом не опровергнуты доводы о том, что на

предварительном следствии на него оказывалось воздействие, при постановлении приговора использованы доказательства, которые не исследовались в судебном заседании, а при его провозглашении не присутствовал адвокат, приговор не соответствует требованиям ст.ст.307, 308 УПК РФ, при рассмотрении дела в кассационной инстанции не участвовал адвокат, хотя он не отказывался от защитника, в связи с чем нарушено его право на защиту.

Адвокат Романов В.И. в надзорной жалобе указывает, что умысел Вакорина на убийство не подтвержден доказательствами, его показания на предварительном следствии и в судебном заседании неправильно оценены как противоречивые, Вакорин защищался от нападения двоих потерпевших, но превысил пределы необходимой обороны, при этом находился в состоянии сильного душевного волнения, его действия в отношении К [] охватываются ч.1 ст.108 УК РФ, а в отношении Ч [] – ст.113 УК РФ, назначенное ему наказание не соответствует тяжести содеянного, не учтено стремление осужденного помочь установлению истины, в кассационной инстанции Вакорин в нарушение ст.51 УПК РФ не был обеспечен адвокатом.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорные жалобы подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Из материалов дела усматривается, что Вакорин, осужденный по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, подал кассационную жалобу на приговор, оспаривая его законность и обоснованность.

Кассационное рассмотрение уголовного дела проходило с участием прокурора.

Адвокату Романову В.И., который осуществлял защиту осуждённого в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о причинах неявки названного адвоката не выяснялся, а также об обеспечении осуждённого другим защитником кассационной инстанцией не обсуждался.

Уголовное дело рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката. При этом данных о том, что осуждённый отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Поскольку при кассационном рассмотрении уголовного дела нарушено право Вакорина на защиту, кассационное определение в отношении него в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы, приведенные в надзорных жалобах осужденного Вакорина и адвоката Романова В.И., могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Вакорин осуждён к лишению свободы за особо тяжкое преступление, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорные жалобы осужденного Вакорина Н.С. и адвоката Романова В.И. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2007 г. в отношении **Вакорина Н.С.** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Вакорину Н.С. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 10 января 2013 года.

Председательствующий

