

осужден по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен гражданский иск.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2008 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Осипов А.С. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения.

Дело в отношении Беляева А.С. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, возражения на жалобу потерпевшей Л [] выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Осипова А.С. и адвоката Романова С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступления совершены Осиповым и Беляевым при следующих обстоятельствах.

Осипов в г. [] области имел общий бизнес с Л [] По просьбе Осипова Л [] для оперативного разрешения вопросов, связанных с работой, не позднее апреля 2007 года приобрел автомобиль [] стоимостью [] рублей и по доверенности передал его Осипову. Осипов обязался в короткий промежуток времени выплатить [] рублей Л [] Однако Осипов на указанном автомобиле попал в аварию, поэтому, кроме возврата долга Л [], обязан был за свой счет произвести ремонт машины.

Не имея денег и не желая возвращать долг, Осипов в июле 2007 года решил убить Л [] и предложил Беляеву участвовать в убийстве, на что тот согласился. При этом осужденные распределили между собой роли, договорились о месте, времени, орудиях его совершения.

16 июля 2007 года Осипов позвонил Л [] и убедил его в необходимости приезда в г. [] для обсуждения вопросов, якобы касающихся совместного бизнеса, а также для встречи с Беляевым, а позже предложил потерпевшему выехать за пределы г. [] в лесной массив.

16 июля 2007 года, примерно в 20 часов, [] на личной автомашине [] (регистрационный знак []) прибыл на встречу с Осиповым и Беляевым. Осужденные сели в салон автомашины потерпевшего и поехали к болоту, расположенному у лесополосы, в трех километрах от г. []

С целью убийства осужденные напали на Л [] Осипов накинул на шею потерпевшему «удавку» и стал душить, а Беляев нанес потерпевшему не менее 3-х ударов ножом в область грудной клетки, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший смерть Л [] на месте происшествия.

После этого осужденные утопили труп потерпевшего в болоте, а Осипов путем поджога уничтожил машину потерпевшего, причинив значительный ущерб в сумме [] рублей. Осипов также уничтожил телефон Л [] стоимостью [] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Осипов А.С. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в нарушение п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде второй инстанции, хотя от его услуг не отказывался.

Вопреки требованиям ст.374 УПК РФ, кассационная инстанция не обеспечила его участие в рассмотрении дела, несмотря на ходатайство об этом, изложенное в кассационной жалобе.

В возражениях на жалобу потерпевшая Л [] просит оставить судебные решения без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Осипова А.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ.

Требования п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, предусматривающие обязательное участие защитника в отношении подозреваемого и обвиняемого, в полной мере распространяются и на осужденного (ч.2 ст.47 УПК РФ).

Из материалов дела усматривается, что Осипов и Беляев осуждены за особо тяжкое преступление к лишению свободы, обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривали его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием осужденного Беляева и прокурора, но в отсутствие Осипова.

Адвокатам Санникову и Жирову, представлявшим интересы осужденных в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции. Однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов, а также об обеспечении осужденных другими защитниками не обсуждались. Уголовное дело рассмотрено в кассационном порядке без адвокатов. При этом данных о том, что осужденные отказались от услуг защитников в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Осипова и Беляева на защиту, кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Осипов и Беляев осуждены за особо тяжкое преступление, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Осипова А.С. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2008 года, в отношении Осипова А [] С [] и Беляева А [] С [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Осипову А.С. и Беляеву А.С. меру пресечения в виде заключения под стражу до 10 января 2013 года.

Председательствующий

