



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-Д12-20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.

судей Хомицкой Т.П. и Скрябина К.Е.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Абулмуслимова А.М. в интересах осужденного Магомедова С.М. на приговор Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 12 января 2009 года, которым

Магомедов С. [REDACTED] М. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 186 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 2 марта 2009 года приговор в отношении Магомедова оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 2 июня 2011 года приговор и определение суда кассационной инстанции в отношении Магомедова оставлены без изменения, а надзорная жалоба осужденного без удовлетворения.

Магомедов признан виновным и осужден за сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации и поддельной иностранной валюты в крупном размере, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Абулмуслимова А.М. в защиту интересов осужденного Магомедова, поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Прониной Е. Н. об отмене приговора и последующих судебных решений, судебная коллегия

установила:

в надзорной жалобе адвокат Абулмуслимов А.М. просит проверить законность и обоснованность вынесения приговора, определения судебной коллегии по уголовным делам, а также постановления президиума Верховного суда Республики Дагестан, указывает на необходимость их отмены и прекращения уголовного дела в связи с непричастностью к совершению преступления.

В обоснование жалобы адвокат ссылается на наличие у осужденного алиби; что в основу приговора в отношении Магомедова положены противоречивые показания свидетелей О [] и Б [] подвергает сомнению достоверность материалов оперативно-розыскной деятельности; полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; судом кассационной инстанции допущены нарушения ст. 63 УПК РФ, поскольку один и тот же судья повторно участвовал в рассмотрении дела в кассационном порядке.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения, постановленные в отношении Магомедова, подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, отраженной в определении от 1 ноября 2007 года № 799-0-0 ч. 2 ст. 63 УПК РФ, где отмечено, что «допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда кассационной инстанции в случаях, не связанных с отменой вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в кассационных жалобе или представлении и подлежащими рассмотрению в

судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения. Не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решения по вопросам, вновь ставшими предметом судебного заседания. В такого рода случаях, недопустимость повторного участия судьи в судебном заседании, по тем же вопросам не зависит от того, было или не было отменено вышестоящим судом, принятое с его участием решение.

Этот вывод в полной мере распространяется на судей при рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, поскольку в силу требований ст.379 УПК РФ проверка законности и обоснованности итогового судебного решения предполагает обязанность кассационной инстанции установить с учетом оснований и доводов жалобы, соблюдена ли установленная законом процедура рассмотрения дела, достаточны ли собранные доказательства для сделанных в этом решении выводов, соответствуют ли выводы суда, изложенные в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, правильно ли применен уголовный закон, имелись ли у суда достаточные доказательства для постановления приговора, не осталось ли в деле неустранимых сомнений, справедливо ли назначенное судом наказание, а, следовательно, высказать свое мнение по существу рассматриваемой жалобы».

Как следует из материалов дела в отношении Магомедова трижды был постановлен оправдательный приговор – 16 января 2007 года; 11 июля 2007 года; 8 апреля 2008 года.

В суде кассационной инстанции при отмене оправдательных приговоров принимали участие судьи: [] М [], []. А [], []. Г [] (14 мая 2007 года – по пересмотру приговора от 16 января 2007 года); [] М [], [], О [], [], М [] (1 октября 2007 года – по пересмотру приговора от 11 июля 2007 года), [] М [], [], Г [], [] К [] (8 июля 2008 года по пересмотру приговора от 8 апреля 2008 года).

12 января 2009 года в отношении Магомедова был постановлен обвинительный приговор. При рассмотрении дела в кассационном порядке 2 марта 2009 года, когда обвинительный приговор в отношении Магомедова был оставлен без изменения, участие принимали судьи Верховного суда Республики Дагестан: [], А [], []. Г [] и []. И [].

Таким образом, как следует из материалов дела судьи []. Г [] (трижды) и []. М [] (дважды) принимали участие в кассационном рассмотрении дела в отношении Магомедова в связи с этим все судебные решения, принятые с их участием и последующие судебные решения – приговоры, (кроме приговоров от 16 января 2007 года и от 11 июля 2007 года, а также кассационного определения от 14 мая 2007 года), нельзя считать законными.

При таких обстоятельствах следует признать, что при производстве по уголовному делу в отношении Магомедова были нарушены положения уголовно-процессуального закона, в связи с чем подлежат отмене кассационное определение от 1 октября 2007 года и все последующие судебные решения с направлением на новое кассационное рассмотрение по представлению прокурора на приговор от 11 июля 2007 года.

При новом рассмотрении дела следует обсудить и иные доводы надзорной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу адвоката Абулмуслимова А.М. в защиту интересов осужденного Магомедова С.М. удовлетворить частично.

Приговор Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 12 января 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 2 марта 2009 года и постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 2 июня 2011 года, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 1 октября 2007 года, приговор Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 8 апреля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 8 июля 2008 года в отношении **Магомедова С. [REDACTED] М. [REDACTED]** отменить.

Дело направить на новое кассационное рассмотрение в Верховный суд Республики Дагестан, в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи: