



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД12-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Анкудинова Б.А. – Иванова В.В., действующего на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального округа г. Курска от 29 февраля 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 19 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 30 мая 2012 г., вынесенные в отношении Анкудинова Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Центрального округа г. Курска от 29 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Курска от 19 апреля 2012 г., Анкудинов Б.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации сроком на три года.

Постановлением заместителя председателя Курского областного суда от 30 мая 2012 г. жалоба защитника Иванова В.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенными в отношении Анкудинова Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебными постановлениями, защитник Иванов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Иванова В.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 22 декабря 2011 г. в ИФНС России по г. Курску из отдела оперативного контроля поступил протокол № 711 осмотра принадлежащих юридическому лицу (или индивидуальному предпринимателю) помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, согласно которому по адресу: г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 14, лит. А, пом. III, указанному генеральным директором ООО «Стройиндустрия СМУ-2» Анкудиновым Б.А. в заявлении о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, а также учредительных документах ООО «Стройиндустрия СМУ-2», данное общество не значится, деятельность не осуществляет.

По данному факту в отношении Анкудинова Б.А. 16 января 2012 г. составлен протокол № 3 об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29 февраля 2012 г. мировой судья судебного участка № 3 Центрального округа г. Курска от 29 февраля 2012 г., рассмотрев данное дело в отсутствие Анкудинова Б.А., привлёк его к административной ответственности по части 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» привлечение к административной

ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допустимо в случае, когда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, представлены документы, содержащие заведомо ложную информацию, которая повлекла либо могла повлечь за собой необоснованную регистрацию субъекта предпринимательской деятельности.

Как следует из содержания части 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административная ответственность по данной норме наступает за предоставление в уполномоченный орган заведомо ложных сведений, при этом лицо должно быть осведомлено о ложности, недостоверности представляемых им в регистрирующий орган сведений.

С субъективной стороны предусмотренное частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение характеризуется виной в форме умысла, то есть лицо сознаёт противоправный характер своего действия (бездействия), предвидит его вредные последствия и желает наступления таких последствий или сознательно их допускает либо относится к ним безразлично.

Защитник Иванов В.В. в поданной в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе указывает на то, что Анкудинову Б.А. не было известно о ложности сведений, содержащихся в документах, представляемых регистрирующему органу, поскольку он действовал во исполнение протокола общего собрания участников ООО «Стройиндустрия СМУ-2» (л.д. 20) на основании договора аренды нежилого помещения от 26 октября 2011 г., расположенного по адресу: г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 14, лит. А, пом. III, и акта приёма-передачи данного помещения (л.д. 11–12). Аналогичные доводы приводились Анкудиновом Б.А. в жалобе на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального округа г. Курска от 29 февраля 2012 г., направленной в Ленинский районный суд г. Курска (л.д. 43–44).

Как усматривается из материалов дела, 26 октября 2011 г. учредителем ООО «Стройиндустрия СМУ-2» принято решение определить следующее место нахождения (юридический адрес) общества: 305029, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 14, лит. А, пом. III, и внести соответствующие изменения в устав ООО «Стройиндустрия СМУ-2» (л.д. 20).

В ходе проведённой 22 декабря 2011 г. ИФНС России по г. Курску проверки было установлено, что в помещении по адресу, указанному в учредительных документах (г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 14, лит. А, пом. III), имеется распечатанная на бумажном листе вывеска ООО «Стройиндустрия СМУ-2», почта на имя общества поступает по данному адресу. Представитель собственника помещений подтвердил факт заключения с ООО «Стройиндустрия СМУ-2» договора аренды нежилого помещения от 26 октября 2011 г. и сообщил, что общество находится на стадии переезда в это помещение (л.д. 8–9).

Однако изложенное не было принято во внимание судебными инстанциями в ходе производства по данному делу об административном правонарушении, указанным выше доводам Анкудинова Б.А. и его защитника Иванова В.В. правовая оценка по существу не дана.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального округа г. Курска от 29 февраля 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 19 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 30 мая 2012 г., вынесенные в отношении Анкудинова Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Анкудинова Б.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу защитника Анкудинова Б. [ ] А [ ] – Иванова В. [ ] В [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального округа г. Курска от 29 февраля 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 19 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Курского областного суда от 30 мая 2012 г., вынесенные в

отношении Анкудинова Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**