8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КГ12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Т.И. Ерёменко**
судей **Л.А. Калининой, О.А.Ксенофонтовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора по кассационной жалобе представителя УФССП по Кировской области - Кирилловой Н.В. на решение Первомайского районного суда г. Кирова от 26 декабря 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 13 февраля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям УФССП по Кировской области С.В. Гулиной и А.В. Жукова, поддержавших доводы кассационной жалобы, Территориального управления РОСИМУЩЕСТВА по Кировской области Р.В. Дудоладову, возражавшему против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Первомайского районного суда г. Кирова от 26 декабря 2011 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 13 февраля 2012 года, заявление Территориального управления

Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области удовлетворено, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя МРО СП по ИОИП УФССП по Кировской области Пелевиной Т.П. по вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора от 16 ноября 2011 года в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области.

Определением судьи Кировского областного суда от 30 марта 2012 года отказано в передаче кассационной жалобы представителя УФССП по Кировской области - Кирилловой Н.В. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2012 года кассационная жалоба представителя УФССП по Кировской области вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе представителя УФССП по Кировской области ставится вопрос о нарушении требований закона при вынесении судебных постановлений о признании незаконными действия судебного пристава-исполнителя МРО СП по ИОИП УФССП по Кировской области Пелевиной Т.П. по вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора от 16 ноября 2011 года в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления

судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет. Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении указанного срока, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из материалов дела усматривается, что 14 марта 2011 года на основании исполнительного листа от 5 марта 2011 года № [redacted], выданного Первомайским районным судом г. Кирова по делу по заявлению прокурора Первомайского района г. Кирова к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области об обязании произвести действия, направленные на обеспечение безопасности берегоукрепляющего сооружения, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № [redacted], в котором Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области было предложено в пятидневный срок добровольно исполнить обязательство.

В связи с неисполнением должником без уважительных причин в установленный срок решения суда в добровольном порядке, 16 ноября 2011 года судебный пристав-исполнитель вынес постановление о взыскании с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области исполнительского сбора в размере 5000 руб.

Удовлетворяя заявление, суд исходил из того, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется исключительно на основании судебных актов. Поскольку Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области является территориальным органом уполномоченного федерального органа исполнительной власти, финансируемым за счет средств федерального бюджета, действия судебного пристава-исполнителя по вынесению оспариваемого постановления о взыскании исполнительского взноса являются незаконными.

Между тем, в силу части 1 статьи 7 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Статьей 12 вышеуказанного Федерального закона к числу исполнительных документов наряду с исполнительными листами судов и судебными приказами отнесены, в том числе судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, а также постановления судебного пристава-исполнителя.

Действующее законодательство об исполнительном производстве не содержит положений, которые бы устанавливали льготы в части возможности взыскания исполнительского сбора для должников, являющихся бюджетными учреждениями. Как и прочие должники, бюджетные учреждения обязаны исполнять требования исполнительных документов и нести установленную, в том числе статьей 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ, ответственность за их неисполнение в добровольном порядке.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П, исполнительский сбор относится, по сути, к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера является не правовосстановительной санкцией, т.е. санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных и иных актов (как это имеет место при взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий), а представляет собой санкцию штрафного характера, т.е. возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично - правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Положения статей 239, 242.1, 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам бюджетных учреждений производится по решению суда на основании направляемого в орган Федерального казначейства исполнительного листа, не могут рассматриваться как устанавливающие судебный порядок взыскания с бюджетных учреждений исполнительского сбора, налагаемого судебным приставом-исполнителем, который согласно Федеральному закону «Об исполнительном производстве» подлежит взысканию во внесудебном порядке на основании соответствующего исполнительного документа, каковым является постановление судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах, с учетом положений действующего законодательства и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в Постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П, по мнению подателя кассационной жалобы, у суда не

было правовых оснований для удовлетворения заявленных Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области требований.

Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Кирова от 26 декабря 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 13 февраля 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя МРО СП по ИОИП УФССП по Кировской области Пелевиной Т.П. по вынесению постановления о взыскании исполнительского сбора от 16 ноября 2011 года в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Кировской области отказать.

Председательствующий

Судьи