



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Альфа-Банк» (далее – ОАО «Альфа-Банк») к Касьянову С.П. об обращении взыскания на предмет залога по кассационной жалобе представителя ОАО «Альфа-Банк» Сорокина Ю.В. на решение Отрадненского районного суда Краснодарского края от 27 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ОАО «Альфа-Банк» Белоусова Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Альфа-Банк» обратилось в суд с иском к Касьянову С.П. об обращении взыскания на предмет залога, сославшись на то, что 21 февраля 2007 г. между Банком и Исканяном Г.Э. был заключен договор о комплексном банковском обслуживании физических лиц и соглашение о предоставлении целевого кредита на приобретение автомобиля [REDACTED] и его последующем залоге. Свои обязательства по кредитному договору Исканян Г.Э. не исполнил и произвел отчуждение находящегося в залоге автомобиля Мавьян Э.А., который впоследствии продал автомобиль Касьянову С.П.

Ответчик иск не признал.

Решением Отрадненского районного суда Краснодарского края от 27 сентября 2011 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя ОАО «Альфа-Банк» Сорокина Ю.В. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Судом установлено, что 21 февраля 2007 г. между Исканяном Г.Э. и ОАО «Альфа-Банк» заключен кредитный договор на сумму [REDACTED] [REDACTED] на приобретение автомобиля и соглашение о кредитовании и залоге автотранспортного средства.

Обязательства по договору кредитования Исканяном Г.Э. исполнены не были.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи от 13 ноября 2009 г. с Исканяна Г.Э. в пользу ОАО «Альфа-Банк» взыскана задолженность по названному кредитному договору в размере [REDACTED] взыскание обращено на заложенное имущество автомобиля [REDACTED].

В дальнейшем Исканян Г.Э. произвел отчуждение находящегося в залоге автомобиля Мавьян Э.А.

14 сентября 2010 г. Касьянов С.П. приобрел у Мавьян Э.А. по договору купли-продажи указанный автомобиль.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что оснований, предусмотренных статьей 302 ГК Российской Федерации для обращения взыскания на автомобиль истца не имеется, поскольку вступившим в законную силу решением Отрадненского районного суда Краснодарского края от 5 сентября 2011 г. Касьянов С.П. признан добросовестным приобретателем автомобиля [REDACTED].

Суд второй инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с указанными выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В силу пункта 1 статьи 334 ГК Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Пунктом 2 статьи 346 ГК Российской Федерации предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя.

Следовательно, Исканиян Г.Э. не имел права отчуждать заложенное имущество без согласия истца ОАО «Альфа-Банк».

Согласно статье 32 Федерального закона «О залоге» залог сохраняет силу, если право собственности или полного хозяйственного ведения на заложенную вещь либо составляющее предмет залога право переходит к третьему лицу.

В силу пункта 1 статьи 353 ГК Российской Федерации, в случае перехода права собственности на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу. Правопреемник залогодателя становится на место залогодателя и несет все обязанности залогодателя, если соглашением с залогодержателем не установлено иное.

По смыслу данных правовых норм особенностью залоговых правоотношений является наличие права следования, которое заключается в том, что при отчуждении заложенной вещи право залога следует за вещью, а у лица, которое приобрело вещь, возникают залоговые обременения.

Таким образом, переход права собственности не прекращает право залога: правопреемник залогодателя становится на его место, то есть

становится залогодателем. При этом каких-либо исключений, позволяющих освободить лицо, приобретшее заложенное имущество, от перешедших к нему обязанностей залогодателя на основании того, что при заключении договора купли-продажи оно не знало о наложенных на него обременениях, не предусмотрено.

В силу подпункта 3 пункта 2 статьи 351 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодержатель вправе обратиться с иском на предмет залога в случае нарушения залогодателем правил о распоряжении заложенным имуществом (пункт 2 статьи 346).

Такое основание к прекращению залога, как приобретение заложенного имущества лицом, которое не знало о его обременении залогом, не указано и в статье 352 ГК Российской Федерации, регулирующей прекращение залога.

Что касается правовых норм, содержащихся в статьях 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, то они регулируют правоотношения, связанные с истребованием собственником своего имущества из чужого незаконного владения, в том числе, и от добросовестного приобретателя, и к возникшим по данному делу правоотношениям применены быть не могут.

Таким образом, независимо от перехода права собственности на вещь к третьим лицам залогодержатель не утрачивает право обратиться с иском по долгу, а права третьего лица (нового приобретателя) могут быть защищены в рамках иных отношений - между новым приобретателем (третьим лицом) и бывшим собственником (залогодателем) по поводу возмещения продавцом убытков, причиненных при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи.

Однако это не было учтено судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данное нарушение норм материального права, которые не были устранены судами кассационной инстанции, является существенным, в связи с чем, решение Отрадненского районного суда Краснодарского края от 27 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011 г. нельзя признать законными, и по изложенным основаниям они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Отрадненского районного суда Краснодарского края от 27 сентября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2011 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи