



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ12-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Манаенкова В.Ю. к Тиуну А.И., Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Челябинской области о компенсации морального вреда по кассационной жалобе Манаенкова В.Ю. на решение Кыштымского городского суда Челябинской области от 2 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 января 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Манаенков В.Ю. обратился в суд с иском к Тиуну А.И., Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Челябинской области о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 30 марта 2009 г. по заявлению Тиунова А.И. в отношении него было возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приговором мирового судьи судебного участка № 3 г. Кыштыма Челябинской области от 2 августа 2010 г. истец признан виновным в совершении указанного преступления и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 500 рублей. Приговором Кыштымского городского суда Челябинской области от 17 марта 2011 г. приговор мирового судьи отменен в апелляционном порядке и в отношении него вынесен

оправдательный приговор, за ним признано право на реабилитацию. Истец указал также, что на протяжении двух лет рассмотрения уголовного дела в связи с необоснованным привлечением к уголовной ответственности он испытывал нравственные страдания, в связи с чем просил суд взыскать в его пользу с каждого из ответчиков в счет компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей.

Решением Кыштымского городского суда Челябинской области от 2 декабря 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 января 2012 г., иск удовлетворен частично. Постановлено взыскать с Тиунова А.И. в пользу Манаенкова В.Ю. в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей, а также государственную пошлину в доход государства в размере 200 рублей. В остальной части иска отказано.

Манаенковым В.Ю. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений в части отказа в иске к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Челябинской области о компенсации морального вреда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. кассационная жалоба Манаенкова В.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела были допущены такие нарушения норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 марта 2009 г. в отношении Манаенкова В.Ю. по заявлению Тиунова А.И. возбуждено уголовное дело частного обвинения по части 1 статьи 116 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приговором мирового судьи судебного участка № 3 г. Кыштыма Челябинской области от 2 августа 2010 г. он признан виновным в совершении

указанного преступления и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 500 рублей.

17 марта 2011 г. Кыштымский городской суд Челябинской области по апелляционной жалобе Манаенкова В.Ю. отменил обвинительный приговор мирового судьи от 2 августа 2010 г. и вынес оправдательный приговор, признав за Манаенковым В.Ю. право на реабилитацию. Данный приговор вступил в законную силу 21 июня 2011 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда, исходили из того, что моральный вред в пользу истца подлежит компенсации с Тиунова А.И. - частного обвинителя, инициировавшего возбуждение уголовного дела по статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации; обвинительный приговор мирового судьи в отношении Манаенкова В.Ю. по делу частного обвинения в законную силу не вступил и был отменен в апелляционном порядке, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения иска в части требования о компенсации морального вреда, заявленного к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Челябинской области.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов первой и кассационной инстанций в части, в которой Манаенкову В.Ю. отказано в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Челябинской области о компенсации морального вреда, согласиться не может, исходя из следующего.

В силу статьи 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно части 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии с пунктами 34, 35, 55 статьи 5 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации реабилитация - порядок восстановления прав и

свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с данным Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть 1 статьи 133 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частями 2 и 3 статьи 133 названного Кодекса установлено, что право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, за отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления, за непричастностью лица к совершению преступления и по некоторым другим основаниям, а также лица, в отношении которых было отменено незаконное или необоснованное постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. по делу о проверке конституционности частей 1 и 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Тихомировой В.А., Тихомировой И.И. и Сардыко И.Н. положения данных правовых норм в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, служат основанием для отказа лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, в возмещении государством вреда, причиненного незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи), признаны не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2) и 53 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 (в редакции от 9 февраля 2012 г.) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», право на реабилитацию при постановлении оправдательного приговора либо прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, имеют лица не только по делам публичного и частно-публичного обвинения, но и по делам частного обвинения. Ввиду того, что

уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и частью 4 статьи 147 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются. Вместе с тем лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делам частного обвинения отменен и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.

Таким образом, Манаенков В.Ю., являясь лицом, в отношении которого обвинительный приговор по делу частного обвинения отменен судом апелляционной инстанции, и за которым признано право на реабилитацию, имеет право на возмещение вреда не только с частного обвинителя, но и с государства.

В связи с этим с выводами судебных инстанций в части освобождения от гражданско-правовой ответственности Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Челябинской области согласиться нельзя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и второй инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене в части, в которой Манаенкову В.Ю. отказано в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Челябинской области о компенсации морального вреда, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кыштымского городского суда Челябинской области от 2 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 30 января 2012 г. в части, в которой Манаенкову Виктору Юрьевичу отказано в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства

по Челябинской области о компенсации морального вреда, отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

