



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О12 – 45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей – Иванова Г. П. и Матросова В. М.

при секретаре Тимофеевой О. В.

рассмотрела в судебном заседании материал по кассационной жалобе Каймуратова Д. А. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2012 года, которым его жалоба на решение заместителя Генерального прокурора РФ от 21 июня 2012 года о выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления Каймуратова Д. А. и адвоката Шаповаловой Н. Ю., просивших отменить определение, и прокурора Абрамовой З. Л., просившей определение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Каймуратов, являющийся гражданином Республики Узбекистан, но находящейся на территории Российской Федерации, выдан для исполнения приговора [REDACTED] городского суда по уголовным

делам от 6 декабря 2010 года, которым он осужден по ст. 169 ч. 2 п. п. «в, г» УК Республики Узбекистан за кражу чужого имущества, совершенную 11 октября 2010 года группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в помещения, к 3 годам исправительных работ с удержанием в доход государства 30 процентов заработной платы. Определением этого же суда от 24 марта 2012 года наказание в виде исправительных работ заменено на лишение свободы на срок 3 года в связи с уклонением от отбывания наказания и совершением новых преступлений.

Также он выдан правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности в связи с совершением 26 декабря 2010 года и 1 января 2011 года краж чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в помещение, то есть преступлений, предусмотренных ст. 169 ч. 3 п. «а» и 169 ч. 3 п. п. «а, в» УК Республики Узбекистан.

В кассационной жалобе Каймуратов просит отменить определение, ссылаясь на то, что в Республике Узбекистан он может подвергнуться пыткам и другому бесчеловечному, унижающему его достоинство, обращению, поскольку Узбекистан относится к числу государств, где такие случаи, согласно отчетам международных наблюдателей, носят распространенный характер. К тому же, хотя он и является гражданином Республики Узбекистан, но по национальности он русский. Генеральная прокуратура РФ, принимая решение о его выдаче, не проверила должным образом эти обстоятельства и не выполнила полностью требования ст. ст. 463, 464 УПК РФ, в связи с чем, его выдача должна быть приостановлена. Также считает, что выдача лиц, находящихся на законных основаниях на территории Российской Федерации, может производиться только странам, являющимися участниками Европейской конвенции о выдаче 1957 года.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Маслов М. И. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материал и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или

исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как правильно указано в определении суда, Российская Федерация подписала и ратифицировала Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, участником которой является и Республика Узбекистан.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 указанной Конвенции, Договаривающиеся стороны обязуются по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности и приведения приговора в исполнение.

Поэтому являются необоснованными доводы кассационной жалобы Каймуратова о том, что он не может быть выдан Республике Узбекистан в связи с тем, что она не является участником Европейской Конвенции о выдаче от 1957 года.

Из материалов следует, что в отношении Каймуратова имеется неисполненный приговор суда Республики Узбекистан, по которому он осужден к лишению свободы на срок более 6 месяцев. Кроме того, правоохрательными органами Республики Узбекистан в отношении Каймуратова возбуждено уголовное дело за совершение деяния, которое по законам Российской Федерации также является уголовно-наказуемым в виде лишения свободы на срок более одного года. Сроки давности исполнения приговора и привлечения к уголовной ответственности не истекли.

Данных о том, что Каймуратов страдает заболеваниями, препятствующими содержанию в местах лишения свободы, судом не установлено и о таких обстоятельствах в кассационной жалобе не указывается.

Утверждение Каймуратова о том, что в Республике Узбекистан к нему могут быть применены пытки, является лишь его предположением, не основанном на каких-либо доказательствах.

Как правильно указано в определении, Республика Узбекистан является членом ООН, в связи с чем, обязалась соблюдать Всеобщую декларацию прав человека, принятую Ассамблеей ООН от 10 декабря 1948 года, а также ратифицировала Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 года и

Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 14 ноября 1950 года, запрещающие пытки и бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание.

Генеральная прокуратура Республики Узбекистан в своем запросе от 3 августа 2012 года гарантирует, что Каймуратов не будет подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему честь и достоинство человека обращению и ему будут предоставлены все возможности для защиты, в том числе и помощь адвокатов, а уголовное преследование в отношении него будет осуществляться в строгом соответствии с законодательством Республики Узбекистан.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что препятствий для выдачи Каймуратова правоохранительным органам Республики Узбекистан не имеется и правильно оставил его жалобу без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Санкт-Петербургского городского суда от 22 августа 2012 года в отношении **КАЙМУРАТОВА Д** [REDACTED]
А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]