



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О12 – 29 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А. П.
судей - Иванова Г. П. и Матросова В. М.

при секретаре Тимофеевой О. В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Чижова Д. В. и Чижова Н. В. на приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 августа 2012 года, которым

ЧИЖОВ Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы

на срок 1 год 9 месяцев с возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре, в исправительной колонии строгого режима.

ЧИЖОВ Н [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], судимый:

- 1) 27 января 2011 года по ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 200 часам обязательных работ, отбывший наказание 17 июня 2011 года,
- 2) 6 сентября 2011 года по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 220 часам обязательных работ, направлявшийся в места лишения свободы в связи с уклонением от отбывания наказания на срок 27 суток, отбывший наказание,
- 3) 25 января 2012 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в», 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, не отбывший наказание,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 8 месяцев с возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца с возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре, и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре, в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен гражданский иск потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED] и взысканы судебные издержки и решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Чижова Д. В., Чижова Н. В., адвокатов Шаповаловой Н. Ю., Антонова О. А., просивших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, прокурора Федченко Ю. А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Чижовы признаны виновными в умышленном убийстве, совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем, разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с

применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 28 октября 2011 года [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Чижов Н. выражает несогласие с осуждением по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, считая, что его вина в совершении этого преступления не доказана. Показания Чижова Д., которые он давал на предварительном следствии, и на которых было основано обвинение, являются недопустимыми доказательствами, так как Чижов Д. не подтвердил их в судебном заседании, а, кроме того, они были получены от него под давлением сотрудников милиции. Он также утверждает, что его вина в убийстве Г [REDACTED] не доказана, поскольку показаниям свидетеля Г [REDACTED] верить нельзя, так как тот находился в сильной степени алкогольного опьянения и на значительном расстоянии от места преступления, которое, к тому же, было совершено в темноте. Заявляет о наличии у него алиби, одновременно не соглашается с правовой оценкой его действий, считая, что более правильно их следует квалифицировать по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Указывает, что при проверке показаний на месте и предъявлении их на опознание в качестве понятых участвовали лица, которые практически все косвенно принадлежали к органам следствия и оперативно-розыскной деятельности, поскольку они в это время устраивались туда на работу или проходили стажировку. Просит приговор отменить и дело прекратить или направить на новое расследование, считая, что оно было проведено неполно и необъективно;

осужденный Чижов Д. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение, мотивируя тем, что его вина в убийстве Г [REDACTED] и разбое не доказана. Считает, что напутственное слово председательствующего было необъективным, поскольку доказательства обвинения он напомнил присяжным заседателям последними. Указывает также на то, что председательствующий необоснованно отказал защите в оглашении показаний свидетеля Г [REDACTED] в полном объеме, частичное же оглашение не дало присяжным заседателям полного представления об их противоречивости, что могло повлиять на вердикт присяжных заседателей.

В возражениях государственный обвинитель Грысков А. С. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей о виновности Чижова Н. и Чижев Д. в совершении преступлений.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Доводы кассационной жалобы осужденного Чижова Н. об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств являются несостоятельными.

Так, утверждения Чижова Н. о том, что показания Чижева Д., которые он давал на предварительном следствии, подлежали исключению из судебного разбирательства в связи с их не подтверждением в судебном заседании, не основаны на законе, поскольку эти показания Чижев Д. давал в присутствии защитника – адвоката Афанасьевой.

При этом он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств и в случае последующего отказа от них. Также Чижеву Д. разъяснялось право не свидетельствовать против самого себя и близких родственников, каковым является его брат - осужденный Чижев Н.

Заявление Чижева Д. о применении к нему незаконных методов ведения следствия тщательно проверялось в ходе предварительного и судебного следствия и своего подтверждения не нашло, о чем председательствующим вынесено отдельное постановление, в котором подробно изложены мотивы принятого решения (т. 5 л. д. 51-56). Не соглашаться с ними нет оснований.

Несостоятельными являются также доводы кассационной жалобы осужденного Чижева Д. о необоснованном отказе защите в оглашении показаний свидетеля Г [REDACTED], которые он давал на предварительном следствии, в полном объеме.

Как следует из протокола судебного заседания и протоколов допроса названного свидетеля, противоречий, на которые указывала сторона защиты, не имелось. Вместе с тем, показания Г [REDACTED] в части описания лиц, напавших на Г [REDACTED] были оглашены в судебном заседании по ходатайству адвоката Чижева (т. 5 л. д. 169, 171).

Также в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с согласия защиты оглашался протокол проверки показаний Г [REDACTED] на месте совершения преступления (т. 5 л. д. 165).

В оглашении показаний Чижова Д. по обстоятельствам опознания их свидетелем Г [] было обоснованно отказано, так как они касались вопроса о допустимости доказательств.

Ссылка осужденного Чижова Д. в жалобе на причастность понятых, принимавших участие в проведении этого следственного действия и опознания к оперативно-следственным органам, является несостоятельной, поскольку протоколы опознания в судебном заседании не исследовались. Ходатайства о признании протокола проверки показаний Чижова Д. на месте совершения преступления недопустимым доказательством Чижовы и их защитники не заявляли.

Необоснованными являются и доводы кассационной жалобы осужденного Чижова Д. о необъективности и беспристрастности напутственного слова председательствующего, поскольку сторона защиты, в том числе и сам Чижов Д., каких-либо возражений не заявляли (т. 5 л. д. 251-252). Что касается порядка напоминания присяжным заседателям исследованных доказательств, то он определяется самим председательствующим.

Вердикт присяжных является ясным и непротиворечивым. Оспаривать правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, стороны, в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ, не вправе, а также с учетом особенностей обжалования приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, утверждения осужденных Чижовых в жалобах о недоказанности их вины не могут служить основанием для отмены приговора.

Правовая оценка действиям Чижова Н. и Чижова Д. дана в приговоре правильная, с учетом фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей и уголовным законом. При этом выводы суда об умысле Чижовых на лишение жизни Г [] основаны на множественном нанесении ударов потерпевшему в жизненно важный орган – голову, использовании ножа и другого металлического предмета, окончании ими своих действий лишь после вмешательства постороннего лица и непродолжительном промежутке между причинением потерпевшему телесных повреждений и наступлением его смерти. В связи с этим оснований для переквалификации содеянного на ч. 4 ст. 111 УК РФ, как об этом просит в жалобе осужденный Чижов Н., не имеется.

Наказание Чижову Н. и Чижову Д. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Таким образом, оно соответствует содеянному и является справедливым.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 августа 2012 года в отношении **ЧИЖОВА Д** [REDACTED] **В** [REDACTED] и **ЧИЖОВА Н** [REDACTED] **В.** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: