



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АПГ12-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**В.Н. Пирожкова**

**Т.И. Ерёменко, Е.В. Горчаковой**

при секретаре М.Д.Тихонове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному округу №24 Юхвица С [ ] Я [ ] об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному округу №24 Батурица А [ ] А [ ] по апелляционной жалобе представителя Батурица А.А. – Маликова С.И. на решение Краснодарского краевого суда от 8 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя по доверенности Батурица А.А. – Д.Ю. Алончикова, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя по доверенности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Д.И. Воронина, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Решением окружной избирательной комиссии Ейского одномандатного избирательного округа №24 от 2 сентября 2012 года №12/2 Батуринец А.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты

Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному избирательному округу №24.

Кандидат в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному округу №24 Юхвиц С.Я. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному округу №24 Батурина А.А., указав, что 20 сентября 2012 года кандидат Батуринец А.А. представил в окружную избирательную комиссию экземпляр печатного агитационного материала, изготовленного по его заказу в ООО «Печатный салон» тиражом 10000 экземпляров. На последней странице печатного агитационного материала размещены телефоны медицинских, административных и иных учреждений, а также использованы и размещены без законных оснований на этой же странице логотипы (товарные знаки) операторов сотовой связи: «МТС», «Билайн», «Мегафон» и «TELE2», что с учетом положений п.п. 5 п. 7 ст. 78 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» является основанием к отмене регистрации кандидата Батурина А.А.

В судебном заседании представитель кандидата в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному округу №24 Юхвиц С.Я. - Ростова Н.А., поддержала заявленные требования.

Окружная избирательная комиссия Ейского одномандатного избирательного округа № 24 поддержала заявленные требования.

Представитель Краснодарского регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» просил суд в удовлетворении заявления отказать.

Решением Краснодарского краевого суда от 8 октября 2012 года заявленные кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному округу №24 Юхвицом С.Я. требования удовлетворены.

Судом отменена регистрация кандидата в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному округу №24 Батурина А. [REDACTED] А. [REDACTED].

В апелляционной жалобе представителем Батурина А.А. – Маликовым С.И. ставится вопрос об отмене указанного судебного постановления ввиду нарушения судом норм материального и процессуального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно ст. 76 Федерального Закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в

референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона. Аналогичные нормы содержатся в п. 1 ст. 46 и п.п. 5 п. 7 ст. 78 Закона Краснодарского края от 21.08.2007 года №1315-КЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края».

Как усматривается из материалов дела, решением окружной избирательной комиссии Ейского одномандатного избирательного округа №24 от 2 сентября 2012 года №12/2 Батуринец А.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному избирательному округу №24.

Решением окружной избирательной комиссии Ейского одномандатного избирательного округа №24 от 6 сентября 2012 года №15/2 Юхвиц С.Я. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва по Ейскому одномандатному избирательному округу №24.

Кандидат Батуринец А.А. 20 сентября 2012 года представил в окружную избирательную комиссию экземпляр печатного агитационного материала, изготовленного по его заказу в ООО «Печатный салон» тиражом 10000 экземпляров, на последней странице которого размещены телефоны медицинских, административных и иных учреждений, а также логотипы (товарные знаки) операторов сотовой связи: «МТС», «Билайн», «Мегафон» и «TELE2».

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что согласно ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в п. 1 настоящей статьи формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Судом установлено, что право на использование товарных знаков «МТС», «Билайн», «Мегафон» и «TELE2» зарегистрировано за юридическими лицами, в частности за открытым акционерным обществом «Вымпел-Коммуникации» (Москва) и открытым акционерным обществом «МегаФон» (Москва). Сведения о регистрации прав на товарные знаки размещены на общедоступном интернет-сайте Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности»

Размещение информации на указанном сайте ведется во исполнение приказа Федеральной службы по интеллектуальной собственности,

патентам и товарным знакам от 24 мая 2010 года № 63 «О перечнях государственных услуг, оказываемых Роспатентом и подведомственными федеральными государственными учреждениями» для оказания физическим лицам государственной услуги по ведению реестров объектов интеллектуальной собственности и осуществлению публикаций сведений о них.

Суду не представлено доказательств законности использования товарных знаков, что свидетельствует о нарушении требований п. 1.1 ст. 56 Федерального закона от 12.06.2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п. 1 ст. 46 Закона Краснодарского края от 21.08.2007 года №1315-КЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края».

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд пришел к правильному выводу на основании ст. 76 названного Федерального Закона об удовлетворении заявленных суду требований.

Ссылка апелляционной жалобы на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права в связи с рассмотрением дела в отсутствие Батурица А.А. несостоятельна.

Как видно из материалов дела о времени и месте рассмотрения дела Батуринец А.А. извещен судом надлежащим образом, что им не оспаривается.

Однако суд рассмотрел дело в отсутствие Батурица А.А., учитывая сокращенные сроки рассмотрения дел в предвыборную кампанию и то, что в судебном заседании присутствовал представитель Краснодарского регионального отделения политической партии «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» Маликов С.И., возражавший против удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, Батуринец А.А. не был лишен возможности реализовать право на судебную защиту через своего представителя.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

Решение Краснодарского краевого суда от 8 октября 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Батурица А.А. – Маликова С.И. ~~А~~ без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи