



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Борисова А. [] и Н. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия от 18 октября 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 5 мая 2012 г., вынесенные в отношении Борисова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия от 18 октября 2011 г. Борисов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

Постановлением Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 5 мая 2012 г. указанное постановления мирового судьи оставлено без изменения, а надзорная жалоба Борисова А.Н. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Борисов А.Н. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия от 18 октября 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 5 мая 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела и доводов жалобы Борисова А.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 24 сентября 2011 г. в 12 часов 20 минут на ул. Спортивной в пос. Комсомольский Чамзинского района Республики Мордовия Борисов А.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

26 июня 2008 г. постановлением Правительства Российской Федерации № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Освидетельствование Борисова А.Н. на состояние алкогольного опьянения проведено 24 сентября 2011 г. должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых, что согласуется с требованиями пункта 4 Правил. При этом данное освидетельствование осуществлено с использованием технического средства измерения «Pro-100 combi», обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе.

Согласно материалам дела концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Борисова А.Н. составила 1,136 мг/л. С результатами проведённого освидетельствования Борисов А.Н. был согласен, что подтверждается собственноручной записью и подписью в соответствующих графах акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении мировым судьёй судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия на основании статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, управлявшее транспортным средством в состоянии опьянения, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Факт управления Борисовым А.Н. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приобщённым к нему бумажным носителем с записью результатов исследования (л.д. 3, 4).

Все собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, действия Борисова А.Н. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, на стадии возбуждения настоящего дела допущено не было.

Постановление о привлечении Борисова А.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем, привлекая Борисова А.Н. к административной ответственности, мировой судья обязан был исходить из определённых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и

индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать назначаемое наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Следовательно, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за конкретное административное правонарушение.

Назначая Борисову А.Н. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок два года, мировой судья в постановлении от 18 октября 2011 г. указал, что признаёт в качестве обстоятельства, отягчающего его ответственность, совершение дорожно-транспортного происшествия при управлении транспортом в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 8).

Такой вывод мирового судьи противоречит требованиям статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения), закрепляющей перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, который в отличие от перечня

обстоятельств, смягчающих административную ответственность, является исчерпывающим и не включает в себя указанное мировым судьёй обстоятельство.

Кроме того, управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения является элементом объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность.

Таким образом, мировой судья необоснованно расширил установленный статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В соответствии пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия от 18 октября 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 5 мая 2012 г., вынесенные в отношении Борисова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на признание совершения дорожно-транспортного происшествия при управлении транспортом в состоянии алкогольного опьянения обстоятельством, отягчающим административную ответственность, и сокращения срока назначенного Борисову А.Н. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами до полутора лет ввиду отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Борисова А. [] Н. [] удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чамзинского района Республики Мордовия от 18 октября 2011 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 5 мая 2012 г., вынесенные в отношении Борисова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить указание на признание совершения дорожно-транспортного происшествия при управлении транспортом в состоянии алкогольного опьянения обстоятельством, отягчающим административную ответственность, срок назначенного Борисову А.Н. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сократить до полутора лет.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов