



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Ермака К.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска от 8 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 22 мая 2012 г., вынесенные в отношении Ермака К.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска от 8 февраля 2012 г. Ермак К.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Постановлением заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 22 мая 2012 г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения, надзорная жалоба Ермака К.А. – без удовлетворения.

Ермак К.А. в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска от 8 февраля 2012 г. и постановления заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 22 мая 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на

то, что на момент совершения административного правонарушения срок действия ранее выданного ему водительского удостоверения истёк.

Изучение истребованного из судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска дела об административном правонарушении, доводов надзорной жалобы Ермака К.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г. (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 данных правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать «Скорую медицинскую помощь», а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своём транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия, освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно. При необходимости освобождения проезжей части или доставки пострадавших на своём транспортном средстве в лечебное учреждение предварительно зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортного средства, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия, сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 1 февраля 2012 г. в 8 часов 15 минут в районе д. 60 по ул. Серышева в г. Хабаровске водитель Ермак К.А., управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], стал участником дорожно-транспортного происшествия.

На основании протокола [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об административном правонарушении от 7 февраля 2012 г. в отношении Ермака К.А. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2

статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с тем, что он 1 февраля 2012 г. оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся (л.д. 3).

7 февраля 2012 г. инспектором группы по розыску ГИБДД УМВД России по г. Хабаровску дело об административном правонарушении в отношении Ермака К.А. направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска (л.д. 2).

Определением мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска от 8 февраля 2012 г. настоящее дело об административном правонарушении принято к производству (л.д. 1).

8 февраля 2012 г. мировой судья судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска, рассмотрев данное дело, признал Ермака К.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишённым его в установленном законом порядке. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

В силу положений статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основаниями прекращения действия права на управление транспортными средствами являются истечение установленного срока действия водительского удостоверения, ухудшение здоровья водителя, препятствующее безопасному управлению транспортными средствами, подтверждённое медицинским заключением, лишение права на управление транспортными средствами.

Из содержания пункта 35 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396, следует, что водительские удостоверения выдаются на срок десять лет за исключением случаев, предусмотренных пунктом 45 данных правил, по истечении которого они считаются недействительными.

Как усматривается из копии водительского удостоверения, выданного на имя Ермака К.А. 18 января 2002 г., а также из информации, поступившей из Центра специального назначения в области обеспечения безопасности дорожного движения МВД России, срок действия указанного водительского удостоверения истёк 18 января 2012 г. Другое водительское удостоверение на момент совершения административного правонарушения Ермаку К.А. не выдавалось.

Мировой судья судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеющий значение для правильного разрешения данного дела вопрос о сроке действия водительского удостоверения, выданного Ермаку К.А., 8 февраля 2012 г. в судебном заседании не исследовал.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска от 8 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 22 мая 2012 г., вынесенные в отношении Ермака К.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Ермака К.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска для устранения допущенных им нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Ермака К. [] А. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г. Хабаровска от 8 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Хабаровского краевого суда от 22 мая 2012 г., вынесенные в отношении Ермака К.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов