

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Емышевой В.А.
Карулине И.А.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Антонова В.А. [REDACTED] А.А. [REDACTED] о признании недействующим подпункта «в» пункта 45.1 Правил рыболовства для Азовско-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Федерального агентства по рыболовству от 8 сентября 2008 г. № 149,

установил:

Антонов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим подпункта «в» пункта 45.1 Правил рыболовства для Азовско-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Федерального агентства по рыболовству от 8 сентября № 149.

В судебное заседание Антонов В.А. не явился, о дне слушания дела не извещен.

В судебном заседании прокурором заявлено ходатайство об оставлении заявления без рассмотрения в связи с неявкой заявителя в судебное заседание.

Выслушав мнение представителей Федерального агентства по рыболовству Пахомова Д.В. Бакулиной О.Г., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Башиловой В.Е., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей возможным оставить заявление Антонова В.А. без рассмотрения, Верховный Суд Российской Федерации считает, что имеются основания для оставления заявления Антонова В.А. без рассмотрения.

Согласно абзацу восьмому статьи 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения, если заявитель, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а заинтересованное лицо не требует рассмотрения дела по существу.

Заявитель дважды 25 сентября и 18 октября 2012 г. в судебное заседание не явился, судебные извещения, направленные заявителю по указанному им адресу ему не вручены в связи с тем, что квартира закрыта, за извещением в почтовое отделение он не является, о перемене адреса суду не сообщил.

Представители заинтересованных лиц не настаивали на рассмотрении по существу заявления об оспаривании нормативного правового акта.

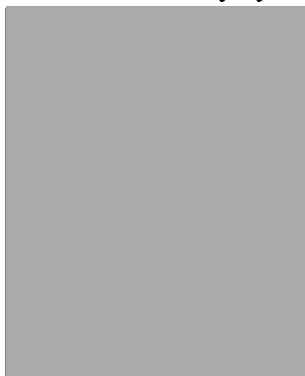
На основании изложенного и руководствуясь статьями 222, 223, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

заявление Антонова В [REDACTED] А [REDACTED] о признании недействующим подпункта «в» пункта 45.1 Правил рыболовства для Азовско-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Федерального агентства по рыболовству от 8 сентября № 149, оставить без рассмотрения.

Разъяснить заявителю, что суд по ходатайству заявителя вправе отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в абзаце восьмом статьи 222 ГПК РФ, если представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева