



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д12-9

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 октября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Семёнова Н.В.,  
судей Талдыкиной Т.Т. и Земскова Е.Ю.  
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорным жалобам осужденного Безручкова Н.А. о пересмотре приговора Пермского краевого суда от 10 сентября 2007 года, по которому

БЕЗРУЧКОВ Н. [ ] А. [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] не имеющий судимости,

осужден по ст.105 ч.2 п. «и» УК РФ к 14 годам лишения свободы; по ст. 30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а», «и» УК РФ к 12 годам лишения свободы; по ст.223 ч.1 УК РФ (в редакции от 25.06.1998 г.) к 2 годам лишения свободы; по ст. 223 ч.1 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) за совершение двух преступлений к 2 годам лишения свободы за каждое; по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Безручкову назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Г., объяснения адвоката Долматовой С.Д. по доводам надзорной жалобы Бещручкова Н.А., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично,  
Судебная коллегия

**установила:**

По приговору суда Безручков признан виновным и осужден за умышленное причинение смерти Н [ ] из хулиганских побуждений; за покушение на умышленное убийство двух лиц из хулиганских побуждений; за незаконное изготовление огнестрельного оружия и за незаконное приобретение боеприпасов, незаконное ношение, хранение, перевозку огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены [ ] соответственно, 30 марта 2007 года, а также в период с 2002 года по 2007 год при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах осужденный Безручков просит о пересмотре приговора, указывая, что действия его, совершенные как в отношении потерпевшего Н [ ] так и в отношении потерпевшего Е [ ] неправильно квалифицированы. Умысла на убийство потерпевшего Е [ ] он не имел, прицельно в него не стрелял и не бежал за ним, производя выстрелы, в связи с чем, просит квалифицировать его действия по ст. 112 УК РФ. Кроме того осужденный утверждает, что судом не в полной мере были учтены обстоятельства, смягчающие наказание, а также суд необоснованно, в нарушение требований закона, квалифицировал его действия, связанные с изготовлением оружия как три самостоятельных преступления, тогда как государственный обвинитель просил квалифицировать его действия лишь по двум статьям 223 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Как следует из приговора, суд, излагая в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства изготовления осужденным Безручковым оружия, указал, что нарезное короткоствольное огнестрельное оружие

калибра 9 мм, путем замены деталей от пистолета ИЖ-71, осужденный изготовил до 2007 года. При этом суд квалифицировал эти действия Безручкова, как самостоятельное преступление, предусмотренное ст.223 ч.1 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), указав, что изготовлено это оружие осужденным было в 2004 году.

Вместе с тем, время совершения указанного преступления как оно изложено в описательно-мотивировочной части, не дает возможности прийти к однозначному выводу о том, когда было изготовлено оружие, тогда как данное обстоятельство имеет значение для квалификации действий Безручкова, связанных с изготовлением короткоствольного огнестрельного оружия калибра 9 мм, как самостоятельного преступления.

В связи с этим, приговор содержит противоречие между указанием судом времени совершения преступления и квалификацией действий осужденного по изготовлению указанного выше оружия в редакции Федерального закона от 8.12.2003 года.

При таких обстоятельствах изложенные в надзорной жалобе доводы осужденного Безручкова Н.А. о пересмотре приговора в части обоснованности квалификации его действий как трех самостоятельных преступлений, предусмотренных ст. 223 ч.1 УК РФ являются обоснованными.

Что же касается доводов Безручкова о неправильной квалификации его действий за убийство и покушение на убийство, то эти доводы несостоятельны.

Вина Безручкова в этих преступлениях доказана, и судом в приговоре дана правильная оценка этим действиям осужденного.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

1. Надзорную жалобу осужденного Безручкова Н.А. удовлетворить частично.
2. Приговор Пермского краевого суда от 10 сентября 2007 года в отношении БЕЗРУЧКОВА Н. [ ] А. [ ] изменить, его действия по ст.223 ч.1 УК РФ по трем эпизодам изготовления оружия квалифицировать по ст.223 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ

от 25 июня 1998 года), по которой назначить 2 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п. «и» УК РФ, ст. 30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «а», «и» УК РФ, ст.223 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 25 июня 1998 года), ст. 223 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года), ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 25 июня 1998 года), Безручкову Н [REDACTED] А [REDACTED] назначить 15 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]