



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О12-42

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

**председательствующего ИВАНОВА Г.П.,**  
**судей ЗЫРЯНОВА А.И., ШАМОВА А.В.**  
при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 17 октября 2012 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Даршева В.К. и кассационной жалобе адвоката Соболева А.Н. на приговор Ставропольского краевого суда от 27 августа 2012 года, которым

**ТОЛИКАЛИЕВ З. И.**,  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted] ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 № 97-ФЗ) к наказанию в виде штрафа в размере пятидесятикратной суммы взятки – в размере 3 000 000 рублей, с лишением права в течение 3 лет занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах, на государственной службе и в органах местного самоуправления

*По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.*

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Антонова О.А. по доводам кассационных представления и жалобы, а также прокурора Федченко Ю.А. поддержавшей кассационное представление и просившей об отмене приговора в отношении осужденного Толикалиева З.И., Судебная коллегия

**установила:**

Толикалиев З.И. признан виновным в том, что, работая судебным приставом-исполнителем [REDACTED] районного отдела судебных приставов УФССП России по [REDACTED] краю, получил лично от К [REDACTED] взятку в размере [REDACTED] рублей за вынесение в его пользу незаконного постановления от 28 ноября 2011 года об окончании исполнительного производства № [REDACTED] в которое внес несоответствующие действительности сведения о невозможности установления местонахождения должника и его имущества.

*В судебном заседании Толикалиев З.И. виновным себя признал частично.*

**В кассационном представлении** ставится вопрос об отмене приговора суда и направлении материалов дела на новое судебное рассмотрение в ином составе суда, ввиду нарушений уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона.

По мнению автора кассационного представления, суд необоснованно исключил из обвинения Толикалиева З.И. ч. 1 ст. 285 УК РФ, как излишне вмененную.

**В кассационной жалобе адвокат Соболев А.Н.** считает приговор суда незаконным и необоснованным, ввиду неправильной квалификации действий Толикалиева З.И. и неправильного применения норм уголовного закона.

По мнению защиты, в ходе судебного следствия достоверно так и не был установлен факт незаконного прекращения исполнительного производства в отношении К [REDACTED] поскольку место его фактического проживания на момент вынесения постановления не было установлено.

Сам Толикалиев З.И. в ходе предварительного и судебного следствия не отрицал, что незаконно получил от К [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей, но не путем получения взятки, а путем совершения мошеннических действий – путем обмана, то есть

введения К [ ] в заблуждение, по поводу своих действий связанных с прекращением исполнительных производств.

Исходя из этого, адвокат Соболев А.Н., просит приговор суда в отношении Толикалиева З.И. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы,** судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно квалификации преступления.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Толикалиев З.И. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 4 л.д. 209).

Судом обоснованно признано, что Толикалиев З.И., занимая должность федеральной государственной гражданской службы – судебного пристава-исполнителя [ ] районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по [ ] краю, постоянно осуществлял функции представителя власти и, в пределах своей компетенции, был наделен полномочиями выносить постановления об окончании исполнительного производства.

Судом, также бесспорно, установлено, что Толикалиев З.И., являясь должностным лицом, осуществляющим полномочия представителя власти, выполняя исполнительные действия, получил от К [ ] взятку в виде денег в общей размере [ ] рублей за вынесение в его пользу незаконного постановления об окончании исполнительного производства при отсутствии оснований, предусмотренных законом.

**Виновность осужденного Толикалиева З.И. в совершении преступления полностью подтверждается:**

актом осмотра и вручения 1 декабря 2011 года К [ ] денежных средств в размере [ ] рублей (т. 1 л.д. 33-34);

актом осмотра и вручения 8 декабря 2011 года К [ ] денежных средств в размере [ ] рублей (т. 1 л.д. 38-39);

актом оперативного эксперимента, в котором зафиксирован порядок проведения оперативного эксперимента в отношении Толикалиева З.И. и его действия по получению взятки в общей сумме [ ] рублей (т. 1 л.д. 57-59);

2 дисками DVD+R, содержащими аудио-видео запись передачи К [ ] [ ] денежных средств Толикалиеву З.И. в ходе оперативного эксперимента 1 и 8 декабря 2011 года, а также разговора между К [ ] и Толикалиевым З.И. о получении денег приставом за принятые решения об окончании исполнительного производства (т. 1 л.д. 206-207);

заключением эксперта № 366 от 19 марта 2012 года, что исследование видеофайлы с названиями: «186450-01.12.11.avi» и «186489-08.12.11.avi» содержат непрерывные записи видеоизображения, признаков монтажа или иных изменений, привнесенных в процессе или после производства видеозаписей ВГ1, ВГ2, содержащихся на DVD-диске №№ 1, 2, визуально, не обнаружено (т. 1 л.д. 197-205);

протоколом обследования участка местности, расположенного возле дома № [ ] по улице [ ] города [ ] в ходе которого Толикалиев З.И. добровольно выдал денежные средства в размере [ ] рублей, достав из кармана своей куртки (т. 1 л.д. 43-47);

протоколом обследования от 8 декабря 2011 года, согласно которому в [ ] районном отделе судебных приставов-исполнителей изъято исполнительное производство № [ ] в отношении должника К [ ] по имеющейся задолженности перед ОАО АКБ [ ] (т. 1 л.д. 54-56);

показаниями свидетелей: К [ ] П [ ] В [ ] А [ ] [ ] М [ ] Т [ ] А [ ] [ ] К [ ] [ ] полностью изобличающих осужденного Толикалиева З.И. в содеянном, применительно к

обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самого осужденного Толикалиева З.И., где он подробно рассказывал об обстоятельствах дела и не отрицал, что получил 1 декабря 2011 года от К [ ] деньги в размере [ ] рублей, а 8 декабря 2011 года деньги в размере [ ] рублей за незаконное окончание в отношении последнего исполнительного производства.

Эти показания осужденного Толикалиева З.И. и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного Толикалиева З.И. в содеянном, основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Действиям осужденного Толикалиева З.И. дана правильная юридическая оценка. С учетом изложенного, с доводами кассационного представления и жалобы адвоката Соболева А.Н. о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Наказание осужденному Толикалиеву З.И. назначено в соответствии со ст. ст. 60, 62 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности и снижению не подлежит.

Оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных представлениях и жалобе, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ставропольского краевого суда от 27 августа 2012 года в отношении **ТОЛИКАЛИЕВА З [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу без удовлетворения.<sup>1</sup>

Председательствующий

Судьи

