



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О12-42сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Русакова В.В.,
судей	Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.,
при секретаре	Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Белова П.А., Моисеева М.А., защитников Шимилиной О.Ю., Григорьева С.В. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 28 мая 2012 года, которым

**Белов П.А.** судимый:

- 1) 14.11.2007 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 21.07.2008 года по отбытии наказания,
- 2) 13.03.2009 года по ч.1 ст.245 УК РФ на 8 месяцев исправительных работ с удержанием 15% заработка ежемесячно в доход государства,
- 3) 24.08.2009 года по ч.1 ст.119 УК РФ с применением ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 13.03.2009 года к 1 году 1 месяцу лишения свободы, освобожден 23.09.2010 года по отбытии наказания;

осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по пп. «ж», «з» ч. 2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы

территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться в указанный орган для регистрации 1 раз в месяц.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться в указанный орган для регистрации 1 раз в месяц;

**Моисеев М [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимый:

- 1) 06.08.2009 года по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 11 месяцам лишения свободы, освобожден 01.03.2010 года условно-досрочно на 1 месяц 5 дней,
- 2) 24.05.2010 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы, освобожден 08.12.2010 года условно-досрочно на 7 месяцев 1 день,

осужден:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по пп. «ж», «з» ч. 2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 17 лет с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться в указанный орган для регистрации 1 раз в месяц.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы с возложением обязанности являться в указанный орган для регистрации 1 раз в месяц.

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 24.05.2010 года окончательно по совокупности приговоров назначено 18 лет 1 месяц лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться в указанный орган для регистрации 1 раз в месяц.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденных Белова П.А., Моисеева М.А., защитников Чигорина Н.Н., Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия,

#### **установила:**

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Белов П.А. и Моисеев М.А. осуждены за разбой, совершенный по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 23 марта 2011 года в городе [REDACTED] [REDACTED] края при установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Белов П.А. просит либо отменить приговор, либо изменить его, изменив квалификацию содеянного и категорию преступления. Оспаривает выводы суда о фактических обстоятельствах дела. Утверждает, что в прениях государственный обвинитель привел данные об его личности, которые были приняты во внимание присяжными заседателями. Считает, что его показания в судебном заседании подтверждаются показаниями Моисеева М.А. Никто не задал ему вопроса о причине изменения им показаний. Государственный обвинитель и судья ограничили их во времени при даче ими показаний. Он признал вину полностью, а не частично, как указано в приговоре. Судом в приговоре не указано, по каким причинам приняты одни, и отвергнуты другие

доказательства, отсутствует анализ доказательств. Приговор чрезмерно суров, так как не учтено полное признание им вины, раскаяние, то, что он попросил прощения у матери потерпевшего. В удовлетворении ходатайства о назначении стационарной психиатрической экспертизы было отказано. Кроме того, были заявлены и иные ходатайства, которые были разрешены без удаления в совещательную комнату, без вынесения постановления. Были нарушены его права на получение постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств. Удары, причинившие смерть, нанесены М [REDACTED]. Не ясно, почему его действия квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, тогда как они должны квалифицироваться по менее тяжкой статье. При назначении наказания не учтено отсутствие у него рецидива преступлений, то, что изъятые вещи возвращены потерпевшему, неравное количество голосов при разрешении вопроса о снисхождении, пределы наказания превышены. Необоснованно учтено нахождение его в состоянии опьянения. Допущены нарушения закона и в отношении М [REDACTED]. В прениях сторон государственным обвинителем оглашались сведения о вещественных доказательствах, не имеющих отношения к делу, они были положены в основу приговора, но не указаны в приговоре. Свидетель Х [REDACTED] дала ложные показания о детализации телефонных переговоров, но в приговоре она не указана. Ходатайствует об исследовании доказательств по делу. В приговоре неправильно указаны его судимости, так как у него на момент постановления приговора и на данный момент у него имеется лишь одна непогашенная судимость;

защитник Шумилина О.Ю. просит отменить приговор в отношении Белова П.А., направить уголовное дело на новое рассмотрение. Приговор является незаконным, так как выводы суда не соответствуют обстоятельствам уголовного дела, исследованным в судебном заседании в рамках судебного следствия с участием присяжных заседателей. Экспертизой установлено, что смерть М [REDACTED] наступила от ударов электрической плитой по голове, но Белов П.А. не наносил эти удары. Приговор несправедлив, так как наказание Белову П.А. назначено без учета смягчающих наказание обстоятельств;

осужденный Моисеев М.А. просит либо отменить приговор, либо снизить категорию преступления. Считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждает, что по делу судьей, государственным обвинителем, свидетелями были допущены нарушения уголовно-процессуального закона. В прениях в своей речи государственный обвинитель привела данные о личности Белова П.А., оказала на присяжных давление, ограничили их в даче показаний. Судья не сделала замечания никому, кроме них. По ее мнению, их показания в судебном заседании противоречивы. При этом никто не выяснил, почему они изменили показания. Судья разрешала все ходатайства, в том числе о вызове свидетелей, экспертов, не удаляясь в совещательную комнату, при этом она не выносила постановления. Он хотел выяснить, каким образом эксперты пришли к выводу о том, что он здоров,

тогда как с 1996 года он в связи с легкой умственной отсталостью с нарушением поведения признан невменяемым. Ходатайства защиты, заявленные для уточнения выводов экспертов, были оставлены без удовлетворения. Судьей на надлежащие их вопросы делались замечания ему и Белову П.А., в итоге его необоснованно удалили его из зала судебного заседания. В приговоре не указано, какие конкретные действия совершены каждым из осужденных, не приведено их отношение к обвинению и не дана оценка доводам защиты. Не выяснена причина изменения им показаний. Не выяснено, почему свидетель Х [ ] не показала о точной детализации звонков, дала ложные показания. В суде были оглашены данные о вещественных доказательствах, не являющихся орудиями преступления, но в приговоре имеется ссылка на них, следовательно, они были положены в основу обвинения, были использованы при постановлении приговора. Свидетели В [ ] В [ ] дали ложные показания, неверно указали источник осведомленности об обстоятельствах дела;

защитник Григорьев С.В. просит отменить приговор в отношении Моисеева М.А., направить уголовное дело на новое рассмотрение. Приговор незаконен, по его мнению, так как вопрос о вменяемости его подзащитного требует нового судебного рассмотрения. Суд сослался на заключение стационарной судебно-психиатрической экспертизы, не принял во внимание доводы защиты о том, что из заключения не ясно, каким образом эксперты пришли к выводу об отсутствии у Моисеева М.А. на момент происшествия признаков временного расстройства, лишаящих его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Между тем, он ранее неоднократно в 2002, 2005, 2007, 2008 годах признавался невменяемым, с 1996 года состоит на учете у психиатров. С 2010 года не проходил лечения. У него имелась патология, которая могла влиять на него. Судом было отказано в вызове и допросе экспертов, а также назначении дополнительной экспертизы.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Волнистова Ж.Г., потерпевшая М [ ] приводят свои доводы об их несостоятельности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационной жалобы.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть отменен или изменен лишь по основаниям, указанным в п.2-4 ст.379 УПК РФ, по таким, как нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

В доводах кассационной жалобы и дополнениях к ней не приведено таких нарушений закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора,

Вопреки доводам кассационных жалоб, судебное следствие и прения сторон проведены с соблюдением уголовно-процессуального закона.

При исследовании доказательств, в том числе допросе Белова П.А., Моисеева М.А., свидетелей, в том числе Х [REDACTED] были обеспечены права сторон, в том числе право давать показания по существу обвинения, право задавать вопросы свидетелям.

Все заявленные сторонами в судебном заседании ходатайства, в том числе об исключении из доказательств некоторых из них, допросе эксперта, назначении экспертизы, разрешены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона. При разрешении ходатайств на месте приведены основания, по которым суд принял решение, подробная мотивировка принятых по ходатайствам решений и сами решения по ходатайствам изложены в протоколе судебного заседания. В частности, разрешение ходатайства о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы проведено в процедуре, не противоречащей положению ч.5 ст.247 УПК РФ о том, что в совещательной комнате выносятся и излагаются в виде отдельного процессуального документа, подписываемого судьей, постановления о назначении судебной экспертизы.

Доводы о том, что государственный обвинитель в прениях сторон привел данные о личности Моисеева М.А., Белова П.А. опровергаются содержанием речи государственного обвинителя, изложенной в протоколе судебного заседания.

Доводы кассационных жалоб, касающиеся фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, в том числе доказанности деяния, совершения его осужденными, не могут быть рассмотрены в кассационном порядке и послужить основой для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который по смыслу норм уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обязателен для судьи согласно положениям ст. 348 УПК РФ и обжалованию и проверке судом кассационной инстанции не подлежит.

По этим же основаниям нельзя признать состоятельными доводы связанные с оценкой доказательств, в частности показаний Моисеева М.А., свидетелей Х [REDACTED] и других, которые были исследованы в присутствии

является прерогативой коллегии присяжных заседателей по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей.

Материалы дела подтверждают проведение судебного следствия с соблюдением уголовно-процессуального закона на основе принципов состязательности, равенства прав сторон, с соблюдением требований о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в судебном процессе при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе при разъяснении присяжным заседателям их прав и обязанностей, исследовании доказательств с их участием.

Согласно протоколу судебного заседания формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями с.328-332 УПК РФ. Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, соответствуют требованиям ст.338,339 УПК РФ. Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденного соответствует вердикту.

Доводы о том, что Белов П.А. необоснованно осужден по ч.4 ст.111 УК РФ, а не по менее тяжкому преступлению, не основаны на содержании приговора, из которого следует, что он осужден за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, что соответствует вердикту.

Назначенное наказание отвечает требованиям закона об его справедливости, так как при разрешении вопроса о наказании каждого из осужденных учтены все, имеющие для этого существенное значение, обстоятельства.

Вопреки доводам осужденного Моисеева М.А. на момент совершения преступления судимости у него не были погашены.

Выводы о психическом здоровье Моисеева М.А. основаны на выводах стационарной судебно-психиатрической экспертизы, при проведении которой исследовались все данные об его личности и его заболеваниях, а также его поведении до совершения преступлений, в момент и после их совершения, а также его поведении во время судебного разбирательства.

Возвращение органами следствия изъятых в ходе следственного действия предметов хищения не может быть расценено как добровольное возмещение причиненного потерпевшим материального ущерба.

Разрешение вопроса о судьбе вещественных доказательств было произведено судом с соблюдением закона, вопреки доводам осужденных.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Красноярского краевого суда от 28 мая 2012 года в отношении Белова П [ ] А [ ] Моисеева М [ ] А [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

