



Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Кима М.Ч., защитника Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Ким М.Ч. признан виновным и осужден за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Преступление совершено 30 сентября 2011 года в городе [REDACTED] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Ким М.Ч. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство, при этом ссылается на то, что приговор является незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Он лишь принимал участие в сокрытии следов преступления, убийства не совершал, в предварительный сговора на лишение жизни потерпевшего не вступал. Намерения не возвращать долг он не имел, а попросил Карюкина Д.Ю. убедить И [REDACTED] что он вернет долг позже. Готов был вернуть деньги или оформить земельные участки. Для убедительности разговора он предполагал возможное нанесение ударов потерпевшему без причинения вреда его здоровью. Он не знал о наличии у Карюкина Д.Ю. режущего предмета. На предварительном следствии он неоднократно заявлял ходатайства о проверке его на детекторе лжи, так как на допросе в качестве обвиняемого он дал показания при применении к нему незаконных методов ведения следствия. Его показания производны от показаний ранее данных им в отсутствие защитника, которые признаны недопустимыми. Действия Карюкина Д.Ю. были для него неожиданными. Он не отрицает, что несколько секунд прикрывал рот потерпевшего, но от этого не могла наступить его смерть. Карюкин Д.Ю. показал, что он не видел прокурора при заключении досудебного соглашения, он оговорил его под давлением со стороны следственных органов. Он положительно характеризуется, ранее не совершал противоправных действий.

защитник Васильева И.П. просит об отмене приговора в отношении Кима М.Ч. и направлении дела на новое рассмотрение. Приговор, по ее мнению, является незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Он основан в основном на показаниях Карюкина Д.Ю. и самого Кима М.Ч. ссылается на показания Кима М.Ч. в судебном заседании. Утверждает, что Ким М.Ч. был заинтересован в оформлении земельных участков и дальнейшей их продаже, реализации их

И [ ] таким образом, у него не было умысла на его убийство. Он предполагал, что Карюкин Д.Ю. возможно ударит И [ ] его умыслом охватывалось причинение побоев. Умысла на убийство не было, он не знал о наличии у Карюкина Д.Ю. колюще-режущего предмета, его действия не способствовали лишению жизни человека. Показания на предварительном следствии даны им при применении к нему незаконных методов ведения следствия. Указанные показания производны от ранее данных показаний, которые признаны недопустимым доказательством. Карюкин Д.Ю. показал, что убил потерпевшего в соре из-за внезапно возникших неприязненных отношений. Карюкин Д.Ю. показал, что он не видел прокурора при заключении досудебного соглашения, он оговорил Кима М.Ч. под давлением со стороны следственных органов, но после назначения ему 9 лет лишения свободы вместо обещанных 5-6 лет, он решил рассказать правду. Порядок заключения досудебного соглашения нарушен. Ким М.Ч. лишь принимал участие в сокрытии следов преступления. Действия Карюкина Д.Ю. являются эксцессом исполнителя.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Никитина Л.А. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационных жалоб.

Виновность осужденного Кима М.Ч. в совершении преступления судом установлена, вопреки доводам кассационных жалоб, путем оценки совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в числе которых и его показания об обстоятельствах происшествия, подтверждающиеся другими доказательствами, в том числе показаниями Карюкина Д.Ю., осужденного другим приговором, постановленным в особом порядке по уголовному делу.

Доводы о том, что выводы суда о виновности Кима М.Ч. в основном базируются на показаниях самого Кима М.Ч. и Карюкина Д.Ю., не дают оснований сомневаться в правильности оценки совокупности доказательств и основанных на них выводах, так как положенные в основу приговора показания указанных лиц обоснованно признаны допустимыми и достоверными, подтверждающимися в деталях другими доказательствами по делу.

Вывод суда о виновности Кима М.Ч. в совершении преступления подтверждается показаниями самого Кима М.Ч., свидетеля Карюкина Д.Ю. в части подтверждающейся другими доказательствами: показаниями потерпевшего И [ ], свидетелей И [ ] И [ ] И [ ] [ ] данными протоколов осмотра места происшествия от 01.10.2011 года, 14.10.2011 года, данными протокола осмотра местности от 29.10.2011 года,

данными протокола осмотра трупа от 02.10.2011 года, данными протокола осмотра предметов от 15.10.2011 года, 06.02.2012 года, данными протокола осмотра документов от 06.02.2012 года, данными протокола опознания от 02.10.2011 года, данными протокола предъявления трупа для опознания от 03.10.2011 года, выводами экспертов от 3.11.2011 года, от 31.10.2011 года, от 31.10.2011 года, от 12.01.2012 года, от 31.10.2011 года, а также показаниями свидетелей С [REDACTED] К [REDACTED] И [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] Д [REDACTED] данными протокола выемки от 03.10.2011 года, данными протоколов предъявления предмета для опознания, актом о приёме-передаче оборудования; справкой ОАО [REDACTED] от 11.11.2011 года, сообщением по телефону; поисковой картой; данными паспорта технического средства [REDACTED] свидетельства о регистрации технического средства [REDACTED] данными протокола явки с повинной Карюкина Д.Ю., данными протоколов очных ставок, данными протокола проверки показаний Карюкина Д.Ю. на месте от 29.10.2011 года, фототаблицей к нему, справкой [REDACTED] дирекции управления движением от 20.02.2012 года.

Все, приведенные Кимом М.Ч. в свою защиту доводы, фактически приведенные им и его защитником и в кассационных жалобах были исследованы, в том числе и с изучением процессуальных документов, в числе которых досудебное соглашение о сотрудничестве с Карюкиным Д.Ю., и они были обоснованно отвергнуты как несостоятельные, в том числе доводы о даче показаний при применении к нему незаконных методов ведения следствия, оговоре его Карюкиным Д.Ю.

Судом при этом учтено, в ходе досудебной стадии производства по делу в период с 28.10.2011 года (с момента явки с повинной) до 04.04.2012 года (до момента окончания предварительного следствия) в течение более 5 месяцев Карюкин Д.Ю. при его неоднократных допросах, проведении других следственных действий с его участием, давал последовательные, логичные показания, изобличающие его самого и Кима М.Ч. в совершении нападения на потерпевшего с целью избавления Кима М.Ч. от материальных затрат (возвращения денег И [REDACTED] по предварительной договорённости между ними, достигнутой по предложению Кима М.Ч., о применении каждым из них насилия к потерпевшему: Карюкиным Д.Ю. путём нанесения ударов неустановленным предметом с колюще-режущими свойствами, а Кимом М.Ч. путем подавления сопротивления И [REDACTED] [REDACTED] с удерживанием рук потерпевшего и прижиманием их к телу, а также удерживанием ног лежащего на земле И [REDACTED] весом своего тела. Принято судом во внимание и то, что Ким М.Ч. о применении незаконных методов ведения следствия и Карюкин М.Ч. об оговоре им Кима М.Ч. сообщили только в судебном заседании через 5 месяцев после дачи ими показаний об обстоятельствах происшествия с их участием и участием потерпевшего, ранее неизвестных органам следствия. За указанный период времени эти показания в ходе неоднократных их допросов ими

подтверждались, уточнялись конкретные обстоятельства, сведения о которых не противоречили дополняемым показаниям и собираемым доказательствам. Куда-либо с жалобами на действия следователя, бездействие своих защитников - адвокатов они не обращались, хотя имели реальную возможность реализовать свое право на защиту.

Суд обоснованно признал, что положенные в основу приговора показания Кима М.Ч. и Карюкина Д.Ю. последовательны, логичны и соответствуют другим исследованным доказательствам в части деталей происшествия, в том числе и в части их действий после совершения преступления: завладении автомобилем потерпевшего и ключами от него, сотовыми телефонами потерпевшего с последующим их сокрытием, при этом автомобиль был оставлен в неприметном дворе, а ключи от автомобиля и сотовые телефоны разбросаны в разных местах по отдельности, сжигании одежды Карюкина Д.Ю. и Кима М.Ч. в доме последнего, а также и в части действий по обеспечению алиби, формированию мнения И [REDACTED] о непричастности Кима М.Ч. к исчезновению ее бывшего мужа и инициировании встречи Кима М.Ч. с ней при Карюкине Д.Ю. после убийства, советах Кима М.Ч. не сообщать в полицию сразу, а подождать возвращения мужа, его попытках позвонить на номера его сотовых телефонов.

Установленные фактические обстоятельства дела о наличии предварительной договоренности на совершение преступления, распределении ролей, выполнении конкретных совместных действий по лишению жизни потерпевшего опровергают доводы об эксцессе исполнителя.

Действия осужденного Кима М.Ч. правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Оснований к изменению правовой оценки совершенного Кимом М.Ч. преступления не имеется.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного Кимом М.Ч. особо тяжкого преступления, молодой его возраст, как смягчающее наказание обстоятельство, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, его роль и степень участия в совершении преступления, положительная характеристика личности, все обстоятельства дела.

Основания к снижению или смягчению наказания, отвечающего требованиям закона об его справедливости, отсутствуют.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора или его изменение, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Хабаровского краевого суда от 25 мая 2012 года в отношении **Кима М [REDACTED] Ч [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]