



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-554

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Горшкова В.В.,  
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ключникова В. [ ] К. [ ] об оспаривании пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2011 г. № 1745 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации»

по апелляционной жалобе Ключникова В.К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 31 декабря 2011 г. № 1745 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» (далее – Указ от 31 декабря 2011 г. № 1745) внесены изменения в подпункт «г» пункта 3 Указа Президента Российской Федерации от 23 августа 2000 г. № 1563 (далее – Указ от 23 августа 2000 г. № 1563) «О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного

комплекса Российской Федерации». Правительству Российской Федерации предписано установить гражданскому персоналу и военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, непосредственно участвующим в одном из видов деятельности, указанных в перечне, должностной оклад (тарифная ставка) в размере 1,5 должностного оклада (тарифной ставки) и оклад по воинской должности в размере 1,25 оклада по воинской должности, предусмотренных соответствующими штатами (штатными расписаниями), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Указ от 31 декабря 2011 г. № 1745 опубликован на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 31 января 2012 г.

Ключников В.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании внесённых изменений недействующими в части, снижающей размер оклада по воинской должности с 1,5 до 1,25 оклада по воинской должности, считая такие изменения не соответствующими действующему законодательству и правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации. Полагает также, что опубликование Указа от 31 декабря 2011 г. № 1745 по истечении 30 дней со дня его подписания свидетельствует о нарушении порядка принятия данного акта, а также придаёт обратную силу его нормам.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Ключников В.К. просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, удовлетворить заявленные им требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Указ от 23 августа 2000 г. № 1563 был издан Президентом Российской Федерации в целях обеспечения эффективной адресной социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса, а также преемственности кадров в этом комплексе. Предусмотренное этим Указом дополнительное материальное обеспечение определённых категорий специалистов ядерного оружейного комплекса по своей правовой природе не относится к обязательным видам социального обеспечения, а является мерой социальной поддержки, оказываемой государством, как следует из преамбулы Указа, впредь до вступления в силу соответствующих федеральных законов.

Федеральными законами от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», вступившими в силу с 1 января 2012 г.

(за исключением отдельных положений), изменено правовое регулирование обеспечения военнослужащих денежным довольствием и предоставления им дополнительных выплат.

Правительство Российской Федерации, исполняя предписание Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», постановлением от 5 декабря 2011 г. № 992 установило с 1 января 2012 г. оклады денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, размер которых существенно превышает (в 2,5 - 3 раза) ранее установленные оклады.

В связи с принятием указанных выше федеральных законов Президент Российской Федерации Указом от 31 декабря 2011 г. № 1745 внёс изменения в некоторые ранее изданные им акты, в том числе в Указ от 23 августа 2000 г. № 1563, поручив Правительству Российской Федерации установить военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, непосредственно участвующим в одном из видов деятельности, указанных в перечне, оклад по воинской должности в размере 1,25 оклада по воинской должности.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришёл к правильному выводу о том, что Указ от 31 декабря 2011 г. № 1745 издан Президентом Российской Федерации в пределах своих конституционных полномочий, при этом объём ранее предоставлявшейся меры социальной поддержки военнослужащих и военных пенсионеров – специалистов ядерного оружейного комплекса в денежном выражении не снижен, а повышен за счёт существенного увеличения размера окладов по воинским должностям, в процентном отношении к которым определяется размер дополнительного материального обеспечения.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы в рамках нового правового регулирования предусматривал более высокий размер социальной поддержки военнослужащих – специалистов ядерного оружейного комплекса либо с иной даты и которому могло бы противоречить оспариваемое нормативное положение, не имеется, в связи с чем суд пришёл к правильному выводу об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Довод Ключникова В.К. в апелляционной жалобе о том, что опубликование Указа от 31 декабря 2011 г. № 1745 по истечении 30 дней со дня его подписания свидетельствует о придании обратной силы нормам, ухудшающим материальное положение военнослужащих и военных пенсионеров – специалистов ядерного оружейного комплекса, несостоятелен, поскольку в силу пункта 6 данного Указа предписания, содержащиеся в этом акте, в отношении военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации вступают в силу с 1 января 2012 г., т.е. позже даты его издания.

Кроме того, как правильно пояснила суду первой инстанции в письменных возражениях на заявление представитель Президента Российской Федерации и по существу не оспаривается самим заявителем, фактический

размер денежных средств, выплачиваемых рассматриваемой категории военнослужащих, не снизился.

Опубликование Указа от 31 декабря 2011 г. № 1745 по истечении 30 дней со дня его подписания также не может служить основанием для признания его недействующим, поскольку до даты официального опубликования данный Указ не подлежал применению (часть 3 статья 15 Конституции Российской Федерации).

Довод апелляционной жалобы о том, что мотивы, по которым суд вынес решение, должны были быть без каких-либо ограничений доступны публике, а оглашение в суде первой инстанции только резолютивной части решения привело к нарушению права заявителя на справедливое судебное разбирательство применительно к правовым позициям, выраженным в постановлении Европейского Суда по правам человека от 17 января 2008 г. по делу «Рякиб Бирюков против России», несостоятелен. Часть 2 статьи 193 ГПК РФ допускает возможность объявления председательствующим только резолютивной части решения суда. Тексты судебных актов, принятых Верховным Судом Российской Федерации, размещаются в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с требованиями Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ключникова В [REDACTED] К [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

В.В. Горшков

А.М. Назарова