ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 октября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.
при секретаре Степанищеве А.В.
с участием прокурора Засеевой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Колядина М[redacted] А[redacted] об оспаривании Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47 утверждено Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее – Положение).

Колядин М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать Положение недействующим в части, не предусматривающей возможность признания непригодным для проживания жилого помещения, не отвечающего предъявляемым к жилому помещению требованиям законодательства, направленным на обеспечение граждан благоприятными условиями проживания.

Представителем Правительства Российской Федерации Павловой Е.В. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, так как законность Положения в оспариваемой части уже проверялась Верховным Судом

Российской Федерации по требованию самого Колядина М.А., что подтверждается вступившим в законную силу решением суда.

Заявитель против удовлетворения ходатайства возражал, пояснив, что при предыдущем обращении в суд он ссылался на иные обстоятельства нарушения своего права.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеева Э.С. полагала, что производство по делу подлежит прекращению в связи с наличием решения Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. по гражданскому делу № ГКПИ11-1477.

Обсудив заявленное ходатайство и изучив материалы дела, суд находит его подлежащим удовлетворению, а производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям.

Согласно статье 248 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления или прекращает производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу.

Из вступившего в законную силу решения Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. по гражданскому делу № ГКПИ11-1477 видно, что законность Положения уже проверялась по требованию заявителя. Судом констатировано, что Положение в составе предъявляемых к жилому помещению требований устанавливает и требования, связанные с соблюдением санитарных норм и правил, в том числе предусмотренных иными нормативными правовыми актами, и признает наличие выявленных вредных факторов среды обитания, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан, в качестве основания для признания жилого помещения непригодным для проживания (например, пункты 14, 33). Требования, которым должно отвечать жилое помещение, установленные оспариваемым нормативным правовым актом, сформулированы в развитие положений статьи 23 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и не противоречат этой статье. Положение по содержанию включенных в него правовых норм не препятствует признанию жилого помещения, не отвечающего санитарным правилам и нормативам, непригодным для проживания. Положение подробно регламентирует порядок рассмотрения вопроса о пригодности (непригодности) жилого помещения для проживания, процедуру проведения оценки соответствия помещения установленным требованиям, определяет виды принимаемых решений, сроки их оформления и направления собственнику жилья и заявителю, в том числе сокращенные в случае признания жилого помещения непригодным для проживания вследствие наличия вредного воздействия факторов среды обитания, представляющих особую опасность для жизни и здоровья человека (пункт 51). Следовательно, утверждения заявителя о том, что Положение не позволяет признать жилое помещение, не отвечающее санитарно-эпидемиологическим требованиям, непригодным для проживания и о

нарушении его права на охрану здоровья со стороны государства, на благоприятную среду обитания не соответствуют действительности.

Таким образом, по вопросу законности Положения в оспариваемой Колядиным М.А. части имеется вступившее в законную силу решение суда, вынесенное по правилам главы 24 ГПК РФ, что исключает возможность рассмотрения требования заявителя по существу.

Руководствуясь статьями 220, 224, 225, 248 ГПК РФ, пп. 3 п. 1 ст. 333 [40] Налогового кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

прекратить производство по делу по заявлению Колядина М[redacted] А[redacted] об оспаривании Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47.

Возвратить заявителю уплаченную госпошлину в размере 200 (двухсот) руб., уплаченную по квитанции от 27 августа 2012 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев