ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПГ12-32

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Гришко А[redacted] И[redacted] к Министерству иностранных дел Российской Федерации о признании незаконным приказа о прекращении допуска к государственной тайне, возложении обязанности по предоставлению заверенной копии этого приказа, его отмене с письменным извещением об этом, обязании принести официальные извинения, возмещении ущерба по апелляционной жалобе Гришко А[redacted] И[redacted] на решение Московского городского суда от 23 июля 2012 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Гришко А.И. и его представителя Романовой Е.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителей Министерства иностранных дел Российской Федерации - Гавриленко Н.Н., Кудрявцевой Е.С., Паршакова А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гришко А.И. работал в должности [redacted] Департамента управления делами Министерства иностранных дел Российской Федерации с 24 апреля 2006 г., в связи с осуществлением служебной деятельности имел допуск к сведениям, составляющим государственную тайну. Приказом Первого

заместителя Министра иностранных дел Российской Федерации от 5 сентября 2011 г. № 16289 Гришко А.И. освобождён от занимаемой должности и уволен с государственной гражданской службы по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в связи с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Основанием для издания приказа об увольнении Гришко А.И. послужил приказ МИД России № 16287 от 5 сентября 2011 г. о прекращении его допуска к государственной тайне в связи с нарушением им взятых на себя в соответствии с договором (контрактом) об оформлении (переоформлении) допуска к государственной тайне от 25 января 2006 г. обязательств, связанных с защитой государственной тайны.

Решением Московского городского суда от 13 февраля 2012 г. Гришко А.И. отказано в удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе, обязании заключить служебный контракт, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, оплате услуг представителя.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2012 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

Гришко А.И. обратился в Московский городской суд с исковым заявлением к Министерству иностранных дел Российской Федерации о признании незаконным приказа № 16287 от 5 сентября 2011 г. о прекращении допуска к государственной тайне, возложении обязанности по предоставлению заверенной копии этого приказа, его отмене с письменным извещением об этом, обязании принести официальные извинения, возмещении ущерба, ссылаясь на отсутствие оснований для прекращения его допуска к составляющим государственную тайну сведениям, поскольку он никаких нарушений законодательства о государственной тайне не допускал. Тогда как ответчиком допущены нарушения норм действующего законодательства, а именно: указанная в оспариваемом приказе формулировка основания прекращения допуска к государственной тайне не соответствует положениям ст. 23 Закона РФ «О государственной тайне», служебная проверка в отношении истца не проводилась, экспертного заключения об отнесении незаконно распространенных сведений к сведениям, составляющим государственную тайну, не составлялось. Таким образом, по мнению истца, ответчиком был нарушен порядок принятия решения о прекращении допуска к государственной тайне. Кроме того, в письменной форме трудовой договор с истцом не заключался, следовательно, истец не мог нарушить взятые на себя предусмотренные трудовым договором обязательства.

Представители Министерства иностранных дел Российской Федерации заявленные требования не признали, просили в удовлетворении иска отказать в связи с его необоснованностью. Также просили суд применить последствия

пропуска истцом срока обращения в суд за защитой трудовых прав, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса РФ.

Решением Московского городского суда от 23 июля 2012 г., вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении исковых требований Гришко А.И. отказано.

В апелляционной жалобе Гришко А.И. содержится просьба об отмене решения Московского городского суда от 23 июля 2012 г. и принятии нового решения об удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Московского городского суда от 23 июля 2012 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

В силу части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, подлежащей применению к возникшим правоотношениям в части, неурегулированной специальным законодательством о государственной гражданской службе Российской Федерации, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что Гришко А.И. пропущен предусмотренный ч. 1 ст. 392 ТК РФ трехмесячный срок для обращения в суд с иском об оспаривании приказа № 16287 от 5 сентября 2011 г., поскольку о принятом МИД России решении о прекращении допуска к государственной тайне он узнал 5 сентября 2011 г., то есть в день ознакомления с приказом об увольнении, и с этой даты имел возможность обратиться в суд с требованиями о проверке законности прекращения допуска к государственной тайне, однако исковое заявление о восстановлении трудовых прав истец подал в суд только 4 мая 2012 г., то есть со значительным пропуском установленного законом срока.

При этом довод истца о том, что указанный срок следовало исчислять с 13 февраля 2012 года, то есть с момента ознакомления Гришко А.И. с приказом о прекращении его допуска к государственной тайне, суд посчитал ошибочным,

полагая, что юридически значимым, с точки зрения начала определения течения срока, в данном случае является момент, когда истец узнал об изданном в отношении него приказе № 16287 от 5 сентября 2011 г. о прекращении допуска к государственной тайне, а не момент ознакомления с этим приказом.

Между тем, с таким выводом суда согласиться нельзя.

В соответствии со ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Согласно ст. 84.1 ТК РФ с приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

Однако суд не учел вышеуказанные положения закона.

Судом установлено, что приказом Первого заместителя Министра иностранных дел Российской Федерации № 16287 от 5 сентября 2011 г. Гришко А.И. прекращен допуск к государственной тайне в связи с нарушением им взятых на себя в соответствии с договором (контрактом) об оформлении (переоформлении) допуска к государственной тайне от 25 января 2006 г. обязательств, связанных с защитой государственной тайны.

Приказом № 16289 от 5 сентября 2011 г. Гришко А.И. освобождён от занимаемой должности и уволен с государственной гражданской службы по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», статьями 23, 26 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», то есть в связи с прекращением допуска к государственной тайне.

Из материалов дела видно, что в день издания указанных приказов 5 сентября 2011 г. Гришко А.И. был ознакомлен только с приказом № 16289 об увольнении (л.д. 29).

С приказом № 16287 от 5 сентября 2011 г. о прекращении допуска к государственной тайне, истец, в нарушение приведенных выше норм Конституции РФ и Трудового кодекса РФ, ознакомлен не был, несмотря на его письменные обращения к ответчику с просьбой об ознакомлении с обжалуемым приказом. Так, в своем обращении от 26 сентября 2011 г. на имя Министра иностранных дел РФ о пересмотре решения об увольнении (л.д. 14-17) Гришко А.И. ссылался на то, что не был ознакомлен ответчиком с приказом о прекращении допуска к государственной тайне, и ставил вопрос об официальном ознакомлении его с указанным приказом. Однако, как следует из

ответа МИД РФ от 25.10.2011 г., составленного по результатам рассмотрения указанного обращения, эта просьба истца оставлена без рассмотрения (л.д. 18).

Как указывает в апелляционной жалобе заявитель, с приказом МИД России № 16287 от 5 сентября 2011 г. о прекращении допуска к государственной тайне он был ознакомлен лишь 13 февраля 2012 г., когда в ходе судебного заседания в Московском городском суде по делу по его иску о восстановлении на работе ответчиком по требованию суда был предоставлен обжалуемый приказ. С 5 сентября 2011 г. и до указанной даты истцу был известен лишь факт издания обжалуемого приказа, с текстом которого он ознакомлен не был, в связи с чем до 13 февраля 2012 г. не мог знать о нарушении своих прав содержащейся в тексте приказа формулировкой основания прекращения допуска к государственной тайне, не соответствующей, по мнению истца, требованиям закона, и потому он не имел возможности обжаловать его в суд.

Доводы истца подтверждаются материалами дела. Как следует из протокола судебного заседания от 23 июля 2012 г., представители ответчика подтвердили факт того, что истец не был ознакомлен с приказом № 16287 от 5 сентября 2011 г., ссылаясь при этом на акт об отказе истца от ознакомления с документами (л.д. 57). Однако данный акт свидетельствовал об отказе истца от ознакомления с актами об обнаружении у него записывающего устройства и об изъятии его мобильного телефона, а не об отказе от ознакомления с приказом № 16287 от 5 сентября 2011 г. о прекращении допуска к государственной тайне.

Доказательств того, что до 13 февраля 2012 г. истцу была предоставлена возможность ознакомления с приказом о прекращении допуска к государственной тайне, от которой истец отказался, ответчиком представлено не было.

Между тем, именно момент ознакомления истца с содержанием указанного приказа является юридически значимым для определения начала течения срока, предусмотренного ч. 1 ст. 392 ТК РФ, поскольку только после ознакомления с содержащейся в тексте приказа формулировкой основания увольнения истец узнал о предполагаемом нарушении своего права и мог обратиться в суд с требованиями о признании приказа о прекращении допуска к государственной тайне незаконным.

Учитывая, что с 26 сентября 2011 г. истцом предпринимались меры по ознакомлению его с приказом о прекращении допуска к государственной тайне, непосредственно затрагивающим его права, и, установив, что моментом ознакомления истца с обжалуемым приказом является 13 февраля 2012 г., а датой обращения в суд с иском - 4 мая 2012 г., Судебная коллегия приходит к выводу о том, что предусмотренный законом трехмесячный срок для обращения в суд за защитой трудовых прав истцом не нарушен.

При таких обстоятельствах принятое по делу решение Московского городского суда от 23 июля 2012 г. нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 23 июля 2012 года отменить, дело направить на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи