ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №134-П12

г. Москва 19 сентября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Хомчика В.В.,-

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Минина В.Н. на приговор Орловского областного суда от 21 марта 2000 года, по которому

МИНИН В[redacted] Н[redacted], [redacted] несудимый,

осужден: по ч.1 ст.209 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.1 ст.30, п.п. «а», «ж», «з», «н» ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 30, п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п.п. «а», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч. 3 ст. 69

УК РФ по совокупности преступлений к 20 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 9 февраля 1999 года окончательно назначено 23 года лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ч. 3 ст. 223 УК РФ Минин оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2000 года приговор в отношении Минина в части осуждения по ч. 1 ст. 209 УК РФ отменен, дело производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Этот же приговор изменен: действия осужденного переквалифицированы с ч. 3 ст. 222 УК РФ на ч. 2 ст. 222 УК РФ, по которой назначено 3 года лишения свободы, с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, с п.п. «а», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 33, п.п. «а», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ по признакам организации убийства двух лиц, сопряженного с разбоем, неоднократно, по которой назначено 15 лет лишения свободы; исключены квалифицирующие признаки убийства - «организованной группой», «из корыстных побуждений» и «сопряженное с бандитизмом»; из осуждения по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ исключены квалифицирующие признаки приготовления к убийству - «из корыстных побуждений» и «сопряженное с бандитизмом»; переквалифицированы действия с ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч.1 ст.30, п.п. «а», «б», «в» «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, по которой назначено 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 3 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, по которой назначено 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества; исключены квалифицирующие признаки разбоя - «организованной группой» и «в крупном размере»; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 222, п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, п.п. «а», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 9 февраля 1999 года окончательно назначено 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Советского районного суда г. Орла от 15 декабря 2011 года в приговор внесены изменения в соответствии с Федеральными законами от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ: действия осужденного переквалифицированы (с учетом изменений, внесенных определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации от 13 сентября 2000 года) с ч. 2 ст. 222 УК РФ на ч. 2 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено 3 года лишения свободы;

исключено осуждение:

- по ч. 3 ст. 33, п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ);

- по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ);

- по ч. 1 ст. 30, п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ);

- наказание по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ смягчено до 6 лет 10 месяцев лишения свободы;

- из осуждения Минина по ч. 3 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ исключены квалифицирующий признак «неоднократно» и назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, его действия переквалифицированы с п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 3 года 9 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 9 февраля 1999 года назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Орловского областного суда от 4 мая 2012 года в удовлетворении ходатайства Минина В.Н. о признании за ним права на реабилитацию отказано.

По данному делу осуждены Крючков К.В. и Нечаев А.С., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Минин просит о внесении изменений в судебные решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденного Минина В.Н. и адвоката Протасовой А.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

с учетом внесенных в приговор изменений Минин признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В конце июня 1997 года Минин в г. приобрел у А пистолет «Вальтер» и 16 патронов к пистолету Макарова, которые до момента изъятия 12 августа 1997 года незаконно носил при себе, передавал Крючкову и Нечаеву, хранил у себя дома по адресу:

21 июня 1997 года, примерно в 24 часа, Минин, Крючков и Нечаев, имея при себе нож, лезвие для безопасной бритвы и пистолет «Вальтер», с целью совершения кражи прибыли в п. и подошли к дому, в котором проживал И Нечаев срезал сетку на форточке и проник в квартиру, после чего открыл входную дверь и впустил Минина и Крючкова. Из квартиры Минин, Крючков и Нечаев похитили книги религиозного содержания и деньги в сумме рублей, а всего на сумму рублей.

В начале июля 1997 года Минин, Крючков и Нечаев, вооруженные пистолетом «Вальтер», с целью совершения разбойного нападения и убийства пришли в где находились Щ и его бабушка. От совершения разбойного нападения и убийства отказались, однако совершили кражу фотоаппарата принадлежащего потерпевшему Щ стоимостью рублей.

В конце июля 1997 года Минин организовал приготовление разбойного нападения на Л проживающего по адресу: г. и его убийство. Минин и Крючков несколько раз бывали у Л дома, выясняли пути отхода и подхода к дому. Минин передал Крючкову и Нечаеву пистолет «Вальтер» и приказал совершить нападение на Л убить его и завладеть его имуществом. С целью совершения разбойного нападения Крючков и Нечаев, вооруженные пистолетом «Вальтер», пришли к Л однако, выяснив, что у него денег нет, от совершения преступления отказались.

В конце июля 1997 года Минин организовал приготовление разбойного нападения на С и его убийство. В осуществление преступного умысла Минин, Нечаев и Крючков пришли к дому Минин остался на углу дома, Крючков – у подъезда, а Нечаев, вооруженный пистолетом «Вальтер», зашел в квартиру № где встретил С однако, выяснив, что у него денег нет, от совершения нападения и убийства отказался.

В конце июля 1997 года Минину стало известно от Нечаева, что у них дома хранится крупная сумма денег. Минин передал пистолет «Вальтер»

Крючкову и приказал ему пойти к Нечаеву домой по адресу: [redacted] завладеть деньгами и убить семью Нечаевых.

Крючков дважды приходил к Нечаеву домой, однако убить семью Нечаевых не смог, так как пожалел малолетнюю сестру Нечаева.

Минину стало известно от Крючкова о том, что А[redacted] хранит в квартире крупную сумму денег.

В конце июля 1997 года Минин распределил роли между Нечаевым и Крючковым, согласно которым они должны были войти в квартиру А[redacted] забрать деньги, а ее убить. Нечаев и Крючков, вооруженные пистолетом «Вальтер», пришли в кв. № [redacted] однако от совершения преступления отказались, поскольку у А[redacted] отсутствовали деньги.

В конце июля - начале августа 1997 года Минин разработал план нападения на А[redacted] и ее убийство с целью завладения имуществом. Для осуществления указанного плана он передал Нечаеву пистолет «Вальтер» и поручил совершить нападение. Нечаев сообщил своим однокурсникам С[redacted] Т[redacted] и Д[redacted] что он собирается совершить хищение имущества из квартиры и попросил помочь ему. Нечаев, С[redacted], Т[redacted] и Д[redacted] прибыли к дому № 3[redacted] С[redacted] Т[redacted] и Д[redacted] остались около дома наблюдать за окружающей обстановкой, а Нечаев постучал в дверь кв. № [redacted], в которой проживала А[redacted] однако, увидев, что в квартире много народу, от совершения преступления отказался.

В конце июля – начале августа 1997 года Минин подготовил разбойное нападение на А[redacted] и его убийство. Совершение указанного преступления Минин поручил Нечаеву и передал ему пистолет «Вальтер» с патронами. Нечаев с Т[redacted], которому сообщил о намерении совершить кражу из квартиры, пришли к квартире А[redacted] по адресу: [redacted] Нечаев попытался проникнуть в квартиру, однако не смог справиться с запорными устройствами и от совершения преступления отказался.

В начале августа 1997 года Минин предложил Нечаеву и Крючкову совершить нападение на коммерсанта с целью завладения его имуществом в сумме не менее [redacted] рублей и его убийство. Узнав от С[redacted] о том, что большая сумма денег может храниться дома у Ш[redacted], проживающего по адресу: [redacted] договорились совершить на него разбойное нападение.

9 августа 1997 года, примерно в 8 часов утра, Минин и Крючков поднялись к квартире Ш и позвонили в дверь, однако в квартире никого не оказалось.

Минин приказал Крючкову и Нечаеву закончить преступление, а сам уехал.

Крючков и Нечаев остались следить за квартирой Ш. Примерно в 16 часов в квартиру пришли Ш, П и Б. Крючков предложил Нечаеву отказаться от совершения преступления, однако Нечаев, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, не согласился. Воспользовавшись тем, что Ш вышел из квартиры для выгула собаки, позвонили в дверь. После того как П открыла дверь, ворвались в квартиру и, угрожая ей и Б убийством, уложили их на пол, завладели деньгами в сумме рублей и курткой стоимостью рублей. Нечаев выстрелил из пистолета в затылки Б и П. От полученных ранений Б скончалась на месте происшествия, а П через трое суток в больнице.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осужденный Минин утверждает, что по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ ему наказание назначено неправильно, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Считает, что по эпизодам тайного хищения у потерпевших И и Щ он подлежит ответственности в административном порядке. Просит исключить из осуждения по ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующие признаки «неоднократно» и «сопряженное с разбоем и бандитизмом», поскольку по ч. 1 ст. 209 УК РФ приговор отменен, а за разбойное нападение он осужден по ст. 162 УК РФ, и смягчить назначенное наказание.

Наряду с этим указывает, что ему не было разъяснено право на рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также право на реабилитацию, которое им не было реализовано.

Заявляет о том, что обвинительный приговор постановлен на основе показаний Крючкова и Нечаева, полученных с нарушением закона, по делу отсутствуют доказательства его виновности в подготовке разбойных нападений и организации убийства потерпевших, просит исключить осуждение по этим статьям, снизив окончательное наказание до 15 лет лишения свободы.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Минина В.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 2 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Виновность Минина в совершении изложенных в приговоре преступлений установлена и подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями осужденных Крючкова и Нечаева, сообщивших о том, что в приготовлении к разбойным нападениям на потерпевших участвовал Минин, который подготавливал указанные преступления, давал указания об устранении потерпевших путем их убийства и выдавал пистолет.

Объективность показаний Крючкова и Нечаева о роли Минина в совершенных преступлениях, как обоснованно указано в приговоре, подтверждается показаниями свидетелей и потерпевших по делу, другими доказательствами, которые были проверены в судебном заседании и получили правильную оценку.

Из показаний свидетеля С[redacted] установлено, что он встречался с Крючковым и Мининым. Последний рассказал, что они готовят нападение, спрашивал про богатых коммерсантов, Ш[redacted] обещал 30% от похищенного. Узнав на следующий день об убийстве сожительницы Ш[redacted] и её подруги, понял, что преступление совершили Минин и Крючков. В ходе телефонного разговора Крючков подтвердил, что убийство совершено ими.

Кассационной инстанцией действия Минина с п.п. «а», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ были переквалифицированы на ч. 3 ст. 33, п.п. «а», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Из указанной статьи, а также из осуждения по ч.1 ст. 30, п.п. «а,ж,з,н» ч.2 ст. 105 УК РФ были исключены квалифицирующие признаки «организованной группой», «из корыстных побуждений» и «сопряженное с бандитизмом», а при внесении в приговор изменений в соответствии с Федеральными законами от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ исключен квалифицирующий признак «неоднократно», поэтому доводы жалобы об исключении указанных квалифицирующих признакоь являются несостоятельными.

Также не имеется оснований для исключения квалифицирующего признака убийства – «сопряженное с разбоем», поскольку судом установлено, что убийство потерпевших было совершено в ходе разбойного нападения.

С доводами Минина о том, что по эпизоду тайного хищения чужого имущества у потерпевшего И[redacted] он подлежит привлечению к административной ответственности, согласиться нельзя.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Минин осужден, с учетом внесенных в приговор изменений, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) за совершение кражи группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, на сумму [redacted] рублей, с исключением квалифицирующего признака «с причинением значительного ущерба гражданину».

В соответствии со ст. 49 КоАП РСФСР (в редакции Закона РСФСР от 5 декабря 1991 года), действовавшей на момент совершения преступления, мелким признавалось хищение чужого имущества, если его стоимость не превышала одного минимального размера оплаты труда, то есть 83,49 рубля (в настоящем исчислении).

Согласно ст.7.27 КоАП РФ (в редакции Закона от 16 мая 2008 года), хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного не превышает одну тысячу рублей.

При таких обстоятельствах совершенная Мининым кража имущества и денег у Ильина на сумму [redacted] рублей является уголовно наказуемым деянием и содеянное им в этой части квалифицировано правильно.

В то же время при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке действия Минина переквалифицированы с ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ, по которой назначено 7 лет лишения свободы. При внесении в приговор изменений в соответствии с Федеральными законами от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ исключено осуждение по п. «б», а по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание смягчено до 6 лет 10 месяцев лишения свободы.

Между тем в соответствии с ч. 2 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. Санкция ст. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) предусматривает наказание в виде 12 лет лишения свободы, в связи с чем Минину должно быть назначено не более 6 лет лишения свободы.

Кроме того, согласно ст. 7.27 КоАП РФ, действовавшей в данной редакции с 1 июля 2002 года по 31 октября 2002 года, мелким признавалось хищение

чужого имущества, если его стоимость не превышала 5 минимальных размеров оплаты труда.

Преступление совершено в начале июля 1997 года, то есть в период, когда минимальный размер оплаты труда составлял 83 рубля 49 копеек (в настоящем исчислении), а 5 минимальных размеров оплаты труда составляли 417 рублей 45 копеек.

Как следует из материалов дела, Минин совершил хищение у Щ фотоаппарата стоимостью рублей, что в соответствии с указанным законом образует мелкое хищение.

При таких обстоятельствах из осуждения по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) следует исключить эпизод кражи у Щ.

С учетом вносимых изменений в осуждение по ч.1 ст. 30, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ, а также уменьшения объема обвинения по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) Президиум считает необходимым смягчить наказание.

Кроме того, при приведении приговора в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ, действия Минина, связанные с огнестрельным оружием и боеприпасами, совершенные им в период июня-августа 1997 года, ошибочно были квалифицированны по ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 ФЗ), поскольку данный закон, по сравнению с законом в редакции от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ, не улучшал положение осужденного.

Следовательно, его действия подлежат переквалификации на ч. 2 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

В соответствии со ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства следственных действий или принятия процессуального решения.

Порядок рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей в судах, определенный Законом Российской Федерации от 16 июля 1993 года № 33, предусматривал поэтапное введение такого порядка.

Поскольку в Орловском областном суде, к подсудности которого было отнесено настоящее дело, суд присяжных не действовал, а также нормы УПК РСФСР не предусматривали положения о реабилитации, право на рассмотрение дела таким судом и право на реабилитацию Минину не могло быть разъяснено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорную жалобу осужденного Минина В.Н. удовлетворить частично.

2. Приговор Орловского областного суда от 21 марта 2000 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2000 года, постановление судьи Советского районного суда г. Орла от 15 декабря 2011 года в отношении **Минина В Н** изменить:

исключить из осуждения по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) кражу у Щ

смягчить назначенное ему по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ наказание до 5 лет 10 месяцев лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – до 3 лет 7 месяцев лишения свободы;

переквалифицировать его действия с ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), по которой назначить 3 года лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначить 15 лет лишения свободы;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 9 февраля 1999 года окончательно назначить Минину В.Н. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Минина В.Н. оставить без изменения.

Председательствующий