



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д12-92

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22.10.2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Ворожцова С.А.

судей: Безуглого Н.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Шарыпова Р.Н. на приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 26 января 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 марта 2011 года и постановления президиума Московского городского суда от 13 апреля 2012 года.

По приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 26 января 2011 года

Шарыпов Р. [] Н. [], []
[] не судимый:

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей за каждое.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1000000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 марта 2011 года приговор изменен: из описательно-мотивировочной части исключено указание на учитываемую при назначении наказания тяжесть совершенных преступлений; действия по каждому преступлению переквалифицированы на ч.4 ст.159 УК РФ (в ред. от 07.03.2011), по которой назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей за каждое преступление; на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1000000 рублей.

Постановлением президиума Московского городского суда от 13 апреля 2012 года приговор и кассационное определение изменены: назначенное за каждое преступление наказание смягчено до 2 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей, а окончательное наказание по совокупности преступлений - до 3 лет лишения свободы со штрафом в размере 1000000 рублей.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, осужденного Шарыпова Р.Н., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения отменить, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Шарыпов Р.Н. признан виновным в том, что, являясь [REDACTED], в составе группы лиц по предварительному сговору с другими соучастниками совершил хищения чужого имущества в особо крупном размере: в июне-сентябре 2005 года хищение денег на сумму [REDACTED] у компании [REDACTED] в июле-августе 2006 года хищение денег на сумму [REDACTED] у компании [REDACTED]

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Шарыпов Р.Н., не оспаривая доказанность своей вины в преступлениях и квалификацию содеянного, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части наказания, ссылаясь на то, что суды первой и вышестоящих инстанций необоснованно не признали смягчающим обстоятельством совершение им преступлений в силу материальной, служебной и иной зависимости, тогда как в отношении соучастницы Радзюк Е.А. аналогичное обстоятельство было признано судом кассационной инстанции смягчающим; по приговору наказание ему назначалось с применением ст.64 УК РФ, то есть ниже нижнего предела санкции уголовного закона, а президиум Московского городского суда вопреки нормам Общей части УК РФ и правовым позициям Конституционного Суда РФ назначил ему наказание в пределах санкции нового уголовного закона. Кроме того, президиум, отказывая в применении к нему положений ч 6 ст.15 УК РФ при наличии всех оснований для этого, ничем свое решение не мотивировал, проявив, по его мнению, определенную предвзятость, вследствие чего ему необоснованно назначено реальное лишение свободы и определен максимальный размер штрафа. Обращает внимание на то, что ранее тем же судьей другая соучастница преступления Кудрявцева Н.В., являвшаяся его организатором, была осуждена условно и к значительно меньшему размеру штрафа. С учетом приведенных доводов просит смягчить ему наказание с применением положений ст.15 ч.6, 64 и 73 УК РФ, снизить размер штрафа до 100000 рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене.

Согласно ч.1 ст.409, п. 2 ч.1 ст.379, ст.381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

В соответствии с ч.2 ст.61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в определениях от 1 ноября 2007 г. №799-О-О, от 17 июня 2008 года №733-О-П, принятие судьей в ходе предшест-

вующего уголовного судопроизводства решения по вопросам, касающимся существования рассматриваемого уголовного дела и находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре выводами о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного, нарушает беспристрастность и независимость суда, и потому препятствует судье впоследствии участвовать в рассмотрении уголовного дела по существу.

Указанные требования закона судом по настоящему делу не соблюдены.

Как видно из приговора, постановленного судьей Б [REDACTED] хищение денег на сумму [REDACTED] у компании [REDACTED] совершено Шарыповым Р.Н. в составе группы лиц по предварительному сговору с участием Кудрявцевой Н.В., занимавшей должность [REDACTED], и других лиц.

В материалах уголовного дела имеется копия приговора Мещанского районного суда г.Москвы от 4 августа 2010 года, постановленного тем же судьей Б [REDACTED] (т.25 л.д.184-192), которым Кудрявцева Н.В. признана виновной по ч.4 ст.159 УК РФ в хищение денег на сумму [REDACTED] у компании "[REDACTED]", совершенном в составе группы лиц по предварительному сговору с участием [REDACTED] названного в приговоре Вторым соучастником, и других лиц, то есть в совершении того же преступления, за которое впоследствии осужден Шарыпов Р.Н., и в составе той же группы лиц с участием Шарыпова Р.Н.

При этом судья Б [REDACTED] постановляя приговор в особом порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, и установив, что предъявленное Кудрявцевой Н.В. обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, тем самым признала доказанными те фактические обстоятельства дела, и правильной ту квалификацию деяния, которые подлежали установлению и признанию по уголовному делу в отношении Шарыпова Р.Н., а, следовательно, уже приняла итоговое решение по вопросам, относящимся к существу уголовного дела в отношении Шарыпова Р.Н. и подлежащим исследованию в ходе судебного разбирательства.

Данное обстоятельство могло повлиять на беспристрастность и независимость судьи Б [REDACTED] и поэтому полагаю, что в силу ч.2 ст.61 УК РФ оно исключало возможность ее участия в рассмотрении уголовного дела в отношении Шарыпова Р.Н.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются основанием к отмене приговора Мещанского районного суда г.Москвы от 26

января 2011 года и последующих судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение в Мещанский районный суд г.Москвы в ином составе.

В связи с отменой состоявшихся судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение доводы надзорной жалобы Шарыпова Р.Н. о несправедливости назначенного наказания при разрешении надзорной жалобы рассмотрению не подлежат.

Учитывая, что Шарыпов Р.Н. обвиняется в совершении тяжкого преступления, обстоятельства дела, Судебная коллегия полагает, что в отношении него должна быть избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, поскольку находясь на свободе, он может скрыться от суда с целью избежания исполнения приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 26 января 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 марта 2011 года и постановление президиума Московского городского суда от 13 апреля 2012 года в отношении Шарыпова Р. [] Н. [] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в Мещанский районный суд г.Москвы в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Шарыпова Р. [] Н. [] меру пресечения в виде содержания под стражей на срок до 22 января 2013 года.

Председательствующий

Судьи

