



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-КГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Министерства внутренних дел по Республике Тыва к Шмидту В.А., Санниковой И.В., Шмидту К.В., Санниковой Д.А. о прекращении права на жилое помещение в связи с окончанием срока договора найма (срока службы), выселении из специализированного жилого помещения по кассационной жалобе представителя Министерства внутренних дел по Республике Тыва Кулагашевой А.Д. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва от 15 ноября 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Министерство внутренних дел по Республике Тыва (далее – МВД по Республике Тыва) обратилось в суд с иском к Шмидту В.А., Санниковой И.В., Шмидту К.В., Санниковой Д.А. о признании прекращённым договора найма служебного жилого помещения, находящегося по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], признании утратившими право пользования служебным жилым помещением, выселении из специализированного жилого помещения, указав, что 10 августа 2010 г. Шмидт В.А. уволен из органов внутренних дел в соответствии с пунктом «б» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» (по достижении предельного возраста), освободить занимаемое жилое помещение отказался.

Решением Кызылского городского суда Республики Тыва от 28 июля 2011 г. заявленные исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва от 15 ноября 2011 г. решение Кызылского городского суда Республики Тыва от 28 июля 2011 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В надзорной жалобе представителя МВД по Республике Тыва Кулагашевой А.Д. от 18 апреля 2012 г. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва от 15 ноября 2011 г. и оставления в силе решения Кызылского городского суда Республики Тыва от 28 июля 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2012 г. кассационная жалоба представителя МВД по Республике Тыва Кулагашевой А.Д. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судом второй инстанции при рассмотрении дела.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные МВД по Республике Тыва требования, суд первой инстанции исходил из того, что у ответчиков, не

состоящих на учёте нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в связи с увольнением Шмидта В.А. из органов внутренних дел прекратилось право пользования служебным жилым помещением и они подлежат выселению из специализированного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

Не соглашаясь с выводами городского суда, судебная коллегия Верховного Суда Республики Тыва сослалась на незаконность распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Тыва от 26 октября 2007 г. № 5-468 в части отнесения квартиры, находящейся по адресу: г. [REDACTED] кв. [REDACTED] к специализированному жилищному фонду.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований МВД по Республике Тыва, суд второй инстанции пришёл к выводу о том, что квартира предоставлена ответчикам на условиях договора социального найма, а пункт 19 договора найма служебного жилого помещения от 29 июня 2007 г., согласно которому в случае расторжения или прекращения договора в связи с окончанием срока службы наниматель и члены его семьи должны освободить жилое помещение, противоречит закону и не может применяться для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва не основано на законе.

Согласно положениям части 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, допускается только после отнесения его к специализированному жилищному фонду решением органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом, в соответствии с установленным порядком и требованиями (часть 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации), которые в настоящее время определены Правилами отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду,

утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42 (далее - Правила).

Названные Правила также предусматривают, что использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения жилого помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда (пункт 15).

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно приказу от 4 апреля 2007 г. № 452л/с полковник милиции Шмидт В.А. назначен [REDACTED] милиции – [REDACTED] МВД по Республике Тыва.

В соответствии с протоколом жилищно-бытовой комиссии МВД по Республике Тыва № 35 от 29 июня 2007 г. Шмидту В.А. и трём членам его семьи - Санниковой И.В., Шмидту К.В., Санниковой Д.А. предоставлена служебная трехкомнатная благоустроенная квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. [REDACTED]. В этот же день между МВД по Республике Тыва и Шмидтом В.А. заключён договор найма служебного жилого помещения.

На основании распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по Республике Тыва от 26 октября 2007 г. № 5-468 служебная кв. [REDACTED] в д. [REDACTED] по улице [REDACTED] в г. [REDACTED] отнесена к жилым помещениям специализированного жилищного фонда и закреплена за МВД по Республике Тыва на праве оперативного управления.

Таким образом, на дату заключения со Шмидтом В.А. договора найма служебного жилого помещения квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED] в установленном порядке к служебному жилищному фонду отнесена не была.

Однако суд второй инстанции не учёл, что нарушение требований Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил при принятии решения о предоставлении гражданину специализированного жилого помещения может служить основанием для предъявления в судебном порядке заинтересованными лицами требования о признании этого решения, а также заключённого на его основании договора найма специализированного жилого помещения недействительными.

Каких-либо положений, позволяющих в случае нарушения порядка отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду отнести такое жилое помещение к жилищному фонду социального использования и признать за гражданами, проживающими в таком жилом помещении на основании договора найма служебного жилого помещения, право пользования им на условиях договора социального найма, законодательство не содержит.

Следовательно, вывод суда кассационной инстанции о том, что квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. [REDACTED], предоставлена ответчику и членам его семьи на условиях договора социального найма, является ошибочным.

Кроме того, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва не учла, что поскольку требование о признании недействительным договора найма служебного жилого помещения от 29 июня 2007г. сторонами не заявлялось, постольку признание пункта 19 указанного договора противоречащим требованиям закона не основано на положениях статьи 196 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В нарушение положений указанной статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вышел за пределы заявленных требований, не указав при этом, на основании какого федерального закона он совершил такое действие.

То же касается решения суда кассационной инстанции в части, относящейся к признанию незаконным распоряжения Территориального управления Росимущества по Республике Тыва от 26 октября 2007 г. № 5-468 об отнесении квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. [REDACTED], к специализированному жилищному фонду. Как следует из материалов дела, самостоятельного требования о признании указанного распоряжения незаконным заявлено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции и названные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва от 15 ноября 2011 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва от 15 ноября 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Верховный Суд Республики Тыва.

Председательствующий

Судьи