



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48 -АПГ12- 6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.

судей Гуляевой Г.А. и Задворнова М.В.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Никулина А.А. к линейному управлению МВД России на транспорте об оспаривании приказа об увольнении из органов внутренних дел, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда

по апелляционному представлению прокурора прокуратуры Челябинской области и апелляционной жалобе Никулина А.А. на решение Челябинского областного суда от 10 июля 2012 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Никулина А.А. - Михеевой М.С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя линейного управления МВД России на транспорте - Костылева А.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Никулин А.А. обратился в Челябинский областной суд с исковым заявлением к [] линейному управлению МВД России па транспорте (далее линейное управление), в котором просил признать незаконным приказ №96 л/с от 18 апреля 2012 года «По личному составу» об увольнении, восстановить его на службе в органах внутренних дел в должности []

[] линейного управления МВД России на транспорте, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в сумме [] рублей. В обоснование своих требований истец указывал, что ему не был предложен перевод в Управление МВД России по городу [], где имелась возможность его трудоустройства. Истец также просил восстановить ему срок для обращения в суд за разрешением указанного спора об увольнении, так как он обращался с аналогичным иском в Советский районный суд города Челябинска, который возвратил ему исковое заявление в связи с неподсудностью спора определением от 25 мая 2012 года. Данное определение было получено истцом 30 мая 2012 года и в тот же день он подал исковое заявление в Челябинский областной суд.

Решением Челябинского областного суда от 10 июля 2012 года, вынесенном в предварительном судебном заседании, в удовлетворении иска отказано.

В апелляционном представлении прокурора прокуратуры Челябинской области и апелляционной жалобе Никулина А.А. содержится просьба об отмене решения Челябинского областного суда от 10 июля 2012 года и направлении дела на рассмотрение в Челябинский областной суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 года №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел или гражданин, поступающий на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявший на службе в органах внутренних дел, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении.

В случае пропуска по уважительным причинам сроков, установленных частью 4 настоящей статьи, руководитель федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченный руководитель вправе продлить соответствующий срок и рассмотреть служебный спор по существу (часть 5 названной статьи).

В силу части 6 статьи 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Суд, отказывая в удовлетворении исковых требований в предварительном судебном заседании, сославшись на положения приведенных норм, не исследовав фактические обстоятельства по делу, пришел к выводу о пропуске истцом срока обращения в суд с вышеназванным иском.

Однако с таким выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как указал истец в исковом заявлении и видно из материалов дела, Никулин Л.Л. работал в должности [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] линейного управления МВД России на транспорте, в связи с осуществлением служебной деятельности имел доступ к государственной тайне. В соответствии с приказом №65 л/с от 26 марта 2012 года «О прекращении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну» истец был лишен допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Приказом №96 л/с от 18 апреля 2012 года «По личному составу» временно исполняющего обязанности начальника линейного управления Никулин А.А. был уволен из органов внутренних дел по основаниям, предусмотренным пунктом 21 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с прекращением допуска к сведениям, составляющим государственную тайну. Судом установлено, что с данным приказом истец был ознакомлен 19 апреля 2012 года. Трудовая книжка получена истцом также 19 апреля 2012 года. В Челябинский областной суд с исковым заявлением он обратился 30 мая 2012 года.

При этом истец просил восстановить срок обращения в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что 17 мая 2012 года он обратился с данным иском в Советский районный суд города Челябинска, однако в связи с неподсудностью искового заявления ему было возвращено определением суда от 25 мая 2012 года, которое было получено им только 30 мая 2012 года.

Поскольку с исковым заявлением об оспаривании увольнения Никулин А.А. обратился в Челябинский областной суд 30 мая 2012 года, суд пришел к выводу о пропуске установленного законом срока обращения в суд.

Суд, ссылаясь на часть 4 статьи 72 названного выше Федерального закона от 30 ноября 2011 года №342-ФЗ, указал, что этот срок может быть восстановлен по заявлению истца только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность обращения в суд в установленный срок, в отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства. Поскольку таких обстоятельств по делу не установлено, суд признал указанные истцом причины пропуска срока обращения в суд за разрешением служебного спора, связанного с увольнением, неуважительными, в связи с чем отказал в его восстановлении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что указанный вывод суда об отсутствии уважительных причин пропуска срока обращения в суд с данным иском является ошибочным.

Как следует из материалов дела и установлено судом, с приказом об увольнении Никулин А.А. был ознакомлен 19 апреля 2012 года. С иском о признании незаконным данного приказа, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда истец обратился в Советский районный суд города Челябинска -17 мая 2012 года, то есть в установленный законом месячный срок. Определением судьи Советского районного суда города Челябинска от 25 мая 2012 года исковое заявление было возвращено истцу в связи с неподсудностью данного спора районному суду. Это определение было получено истцом 30 мая 2012 года и в этот же день с аналогичными требованиями он обратился по подсудности в Челябинский областной суд.

При этом время нахождения искового заявления в районном суде (с момента поступления иска в суд до вынесения судьей определения о его возвращении) не исключено судом из подсчета установленного законом срока обращения в суд с названными требованиями, тогда как оно не зависит от истца, в связи с чем не должно было учитываться судом.

Принимая во внимание изложенное, у суда не имелось правовых оснований для признания данного срока пропущенным.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным

законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая, что решение Челябинского районного суда от 10 июля 2012 года об отказе в удовлетворении иска Никулина А.А. по причине пропуска установленного Федеральным законом от 30 ноября 2011 года №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» срока обращения в суд Судебная коллегия признает незаконным и необоснованным, на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ оно подлежит отмене. Поскольку решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела, Судебная коллегия, руководствуясь частью 1 статьи 327 ГПК РФ, считает возможным направить дело в Челябинский областной суд для рассмотрения по существу требований Никулина А.А. к [REDACTED] линейному управлению МВД России на транспорте об оспаривании приказа об увольнении из органов внутренних дел, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 10 июля 2012 года отменить. Дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу требований Никулина А. [REDACTED] А. [REDACTED] к [REDACTED] линейному управлению МВД России на транспорте об оспаривании приказа об увольнении из органов внутренних дел, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]