



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 1 - О12 - 46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Шишлянникова В.Ф.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Трифанова Э.Ю. на приговор Архангельского областного суда от 23 августа 2012 года, по которому

ТРИФАНОВ Э.Ю., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], судимый:

- 1) 4 ноября 1999 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161, п. «в» ч. 3 ст. 131 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 2 сентября 2008 года условно-досрочно на 5 месяцев и 21 день;
- 2) 1 июля 2011 года по ч. 1 ст. 112 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;
- 3) 10 мая 2012 года по ч. 4 ст. 111, п. «г» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, с применением ст. ст. 69, 70 УК РФ, к 13 годам лишения свободы,

- осужден по ч. 1 ст. 297 УК РФ к 180 часам обязательных работ, по ч. 2 ст. 297 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10 % заработка ежемесячно в доход государства.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено

наказание в виде 1 года исправительных работ с удержанием 10 % заработка ежемесячно в доход государства.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 10 мая 2012 года окончательно назначено 13 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Трифанова Э.Ю., адвоката Романова С.В. по доводам жалобы, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Трифанов Э.Ю. признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия и государственного обвинителя - участника судебного разбирательства.

Преступление им совершено 2 мая 2012 года в зале судебного заседания [REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях, с которыми он выступил в суде кассационной инстанции, Трифанов Э.Ю. указывает, что его вина в совершении преступлений не доказана, выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в приговоре не приведено почему суд признал одни и отверг другие доказательства, признает, что выражался нецензурной бранью в ходе судебного заседания, однако никого оскорбить не хотел, оспаривает обоснованность взыскания с него судебных издержек, связанных с оплатой работы адвоката, так как в ходе предварительного следствия он отказался от защитника. Одновременно просит о смягчении назначенного ему наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мыльников Т.И. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнений к ней, возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Трифанова Э.Ю. судом первой инстанции установлена на основании: показаний потерпевших А [] и Н [] об обстоятельствах, при которых 2 мая 2012 года подсудимый Трифанов в ходе судебного разбирательства выражался нецензурной бранью, высказывая оскорбления в адрес председательствующего судьи и государственного обвинителя; показаний свидетелей Ц [] Б [] П [] З [] Л [] С [] подтвердивших показания потерпевших, что оскорбительные высказывания Трифанова в судебном заседании были высказаны публично и адресованы именно председательствующему по делу судье А [] и государственному обвинителю Н [] копии протокола судебного заседания; выводов эксперта лингвистической экспертизы, из которых следует, что в высказываниях Трифанова Э.Ю. имеется отрицательная оценка личности судьи А [] и государственного обвинителя Н [] выраженная в неприличной форме унижающей их честь и достоинство; других приведенных в приговоре доказательств.

Вопреки доводам жалобы осужденного, все представленные по делу доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Судом обоснованно признаны несостоятельными доводы Трифанова о том, что оскорбительные высказывания не были адресованы председательствующему судье и государственному обвинителю, так как они опровергаются показаниями потерпевших, свидетелей и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Юридическая квалификация действий осужденного является правильной, поскольку публичные высказывания осужденного в адрес судьи и прокурора в присутствии участников судебного разбирательства и находящихся в зале судебного заседания слушателей являлись неприличными и носили оскорбительный характер.

Вопреки доводам жалобы, наказание назначено в соответствии с требованиями закона.

Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, рецидив преступлений, совокупность влияющих на вид и размер наказания обстоятельств.

Наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Судебные издержки в части оплаты работы адвоката взысканы с осужденного Трифанова правильно в соответствии с требованиями ст. 132 УПК РФ. Выводы об этом подробно изложены в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Архангельского областного суда от 23 августа 2012 года в отношении Трифанова Э [] Ю [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи []