



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ12-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 октября 2012 г. гражданское дело по иску Елисеевой В. [] В. [] к администрации городского поселения Мытищи о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования по завещанию по кассационной жалобе Опутина Д. [] В. [], Опутиной С. [] С. [], действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней Опутиной Д. [] Д. [], на решение Мытищинского городского суда Московской области от 21 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 января 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Опутина Д.В., его представителя Петрова М.В., представителя администрации городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области Карповой Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Елисеева В. [] В. [] 28 февраля 2011 г. обратилась в суд с

иском к администрации городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области о включении квартиры, находящейся по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], [REDACTED], в наследственную массу, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по завещанию. В обоснование иска указала, что является наследницей по завещанию после смерти Гридневой З.А. При жизни Гриднева З.А. имела намерение приватизировать занимаемую ею квартиру по указанному адресу для чего, 26 августа 2010 г. выдала на имя Елисейевой В.В. доверенность на право совершения всех действий, связанных с приватизацией квартиры. Однако в связи со смертью Гридневой З.А., наступившей 13 октября 2010 г., Елисейева В.В. не успела завершить процесс приватизации квартиры.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 21 июня 2011 г. иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 января 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Опутина Д.В., Опутиной С.С., действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Опутиной Д.Д., ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений и вынесения по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Опутина Д.В., Опутиной С.С., действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Опутиной Д.Д., 19 июня 2012 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 17 августа 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ответчик по делу Опутина С.С., надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась, просила рассмотреть вопрос в ее отсутствие. Истец по делу Елисейева В.В. в судебное заседание Судебной коллегии не явилась, была извещена о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции по известному месту жительства. На основании ст. 385 ГПК РФ Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Опутиной С.С. и Елисейевой В.В.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм материального и процессуального права было допущено судами первой и второй инстанций, которое выразилось в следующем.

Судом установлено, что в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], на основании ордера от 18 декабря 1978 г. проживала и была зарегистрирована Гриднева З.А.

26 августа 2010 г. Гриднева З.А. выдала Елисеевой В.В. доверенность на право совершения всех действий, связанных с приватизацией квартиры, и в этот же день оформила завещание на ее имя на все свое имущество.

24 сентября 2010 г. Елисеева В.В. по доверенности от Гридневой З.А. заключила с ООО «КРОНА» договор возмездного оказания услуг по подготовке и сбору документов для приватизации квартиры (л.д. 30).

13 октября 2010 г. Гриднева З.А. умерла.

Удовлетворяя заявленные Елисеевой В.В. требования о включении квартиры в наследственную массу и признании права собственности на нее в порядке наследования по завещанию, суд первой инстанции исходил из того, что выдав Елисеевой В.В. доверенность на право совершения всех действий, связанных с приватизацией спорной квартиры, Гриднева З.А. предприняла действия, свидетельствующие о ее безусловном намерении воспользоваться предоставленным законом правом приватизации занимаемого жилого помещения, однако, по независящим от нее причинам процесс приватизации не был доведен до конца, заявление на приватизацию не было подано в связи со смертью Гридневой З.А. При этом в приватизации данного жилого помещения Гридневой З.А. не могло быть отказано. Таким образом, по мнению суда, спорная квартира в соответствии со ст. 1112 ГК РФ могла быть включена в наследственную массу.

Суд второй инстанции, придя к выводу о том, что решением суда первой инстанции не разрешен вопрос о правах и обязанностях Опутина Д.В., Опутиной С.С., не проверил законность и обоснованность данного решения суда исходя из доводов кассационной жалобы и не усмотрел оснований для его отмены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами суда первой инстанции по существу разрешаемого спора согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права, равно как и с выводом суда второй инстанции, противоречащим нормам материального и процессуального права.

Согласно ст. 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

В соответствии со ст. 7 данного Закона передача жилых помещений в собственность граждан оформляется договором передачи, заключаемым органами государственной власти или органами местного самоуправления поселений, предприятием, учреждением с гражданином, получающим жилое помещение в собственность в порядке, установленном законодательством. Право собственности на приобретенное жилое помещение возникает с момента государственной регистрации права в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Решение вопроса о приватизации жилых помещений должно приниматься по заявлениям граждан в двухмесячный срок со дня подачи документов (ст. 8 Закона).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» разъяснено, что исходя из смысла преамбулы и статей 1, 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим Законом условиях, если они обратились с таким требованием. При этом необходимо учитывать, что соблюдение установленного статьями 7, 8 названного Закона порядка оформления передачи жилья обязательно как для граждан, так и для должностных лиц, на которых возложена обязанность по передаче жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде в собственность граждан (в частности, вопрос о приватизации должен быть

решён в двухмесячный срок, заключен договор на передачу жилья в собственность, право собственности подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре учреждениями юстиции, со времени совершения которой и возникает право собственности гражданина на жилое помещение). Однако если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал свое заявление, поскольку по независящим от него причинам был лишён возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

Таким образом, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации возможность включения жилого помещения в наследственную массу по требованию наследника допускается лишь в том случае, когда гражданин (наследодатель), желавший приватизировать жилое помещение, подал заявление о приватизации и все необходимые для этого документы, не отозвал его, но умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности.

Другие способы выражения наследодателем воли на приватизацию жилого помещения (выдача доверенностей на приватизацию, получение части документов для приватизации, устные заявления в разговорах с родственниками и знакомыми о необходимости и желании приватизировать жилое помещение и т.п.) без его обращения при жизни с соответствующим заявлением и необходимыми документами в уполномоченный орган правового значения не имеют и основанием для включения в наследственную массу после смерти наследодателя занимаемого им по договору социального найма жилого помещения являться не могут.

Приведённая правовая позиция по способам выражения наследодателем воли на приватизацию жилого помещения, занимаемого им по договору социального найма, отражена в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 56пв09.

Однако судом первой инстанции не были приняты во внимание ни разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ни постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу, касающемуся способа выражения наследодателем воли на приватизацию жилого помещения.

Суд первой инстанции в настоящем деле установил, что при жизни Гриднева З.А. в уполномоченный жилищный орган с заявлением о передаче ей в собственность жилого помещения в порядке приватизации не обращалась,

документов для оформления приватизации квартиры не представляла, то есть ею не были совершены необходимые и достаточные действия для передачи жилого помещения в собственность. Поэтому ссылка суда на наличие у Гридневой З.А. при жизни желания приватизировать занимаемое жилое помещение и осуществление ею действий по выдаче Елисейевой В.В. доверенности на право совершения всех действий, связанных с приватизацией квартиры, как на юридически значимые для разрешения спора обстоятельства противоречит закону.

Само по себе желание гражданина приватизировать жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, в отсутствие с его стороны обязательных действий (обращение при жизни лично или через представителя с соответствующим заявлением и необходимыми документами в уполномоченный орган) в силу положений статей 2, 7, 8 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и разъяснений по их применению, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8, не может служить правовым основанием для включения жилого помещения после смерти гражданина в наследственную массу и признания за наследником права собственности на это жилое помещение.

Обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения настоящего дела, является установление факта подачи наследодателем Гридневой З.А. в установленном порядке в уполномоченный жилищный орган заявления о приватизации занимаемого ею по договору социального найма жилого помещения вместе с необходимыми документами, а также того, что данное заявление не было ею отозвано.

Следовательно, суду необходимо было определить указанное обстоятельство в качестве юридически значимого и с учетом установления при рассмотрении дела его наличия либо отсутствия вынести решение по заявленным наследником Елисейевой В.В. исковым требованиям.

Что касается суда второй инстанции, то им также при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, которое выразилось в следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ, действовавшей на момент рассмотрения дела в суде второй инстанции, суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе проверить решение суда в полном объеме (ч. 2 ст. 347 ГПК РФ).

Однако суд второй инстанции в нарушение приведенных требований закона доводы кассационной жалобы заявителей Опутина Д.В., Опутиной С.С. по существу не рассмотрел и своего суждения по ним не высказал, ограничившись лишь указанием на то, что Опутин Д.В. и Опутина С.С. не

являются участниками правоотношений по наследованию, не являются лицами, которые могут быть призваны к наследованию, в связи с чем они не вправе вторгаться в отношения по наследованию, рассмотренные в рамках настоящего гражданского дела. По мнению суда второй инстанции, обжалуемым решением Мытищинского городского суда Московской области вопрос о правах и обязанностях Опутина Д.В. и Опутиной С.С. разрешен не был, доказательств этому суду не представлено.

Между тем вывод суда второй инстанции о том, что решение суда первой инстанции не затрагивает права и интересы Опутина Д.В. и Опутиной С.С., не основан на законе и сложившихся правоотношениях по поводу спорной квартиры.

В соответствии с п. 1 ст. 671 ГК РФ по договору найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) - обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) жилое помещение за плату во владение и пользование для проживания в нем.

Граждане, постоянно проживающие совместно с нанимателем, имеют равные с ним права по пользованию жилым помещением. Отношения между нанимателем и такими гражданами определяются законом (п. 2 ст. 677 ГК РФ).

На момент вынесения судом первой инстанции решения по иску Елисеевой В.В. (21 июня 2011 г.) постановлением главы городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области от 28 апреля 2011 г. № 593 квартира, находящаяся по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], отнесена к жилищному фонду коммерческого использования и по договору найма сроком на пять лет предоставлена Опутину Д.В. на состав семьи из трех человек (с учетом жены Опутиной С.С. и дочери Опутиной Д.Д.).

Опутины были зарегистрированы в спорной квартире и проживали в ней, но к участию в деле по иску Елисеевой В.В. к администрации городского поселения Мытищи о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности в порядке наследования по завещанию судом привлечены не были.

Мытищинский городской суд Московской области, восстанавливая Опутину Д.В. и Опутиной С.С. определением от 1 декабря 2011 г. срок для кассационного обжалования решения Мытищинского городского суда Московской области от 21 июня 2011 г., указал, что при рассмотрении данного дела могут быть нарушены права Опутиных, поскольку о вынесенном решении они не знали, так как не были привлечены к участию в деле, а суд второй инстанции в определении от 26 января 2012 г., вынесенном по частной жалобе Елисеевой В.В., согласился с этим выводом.

Также суд второй инстанции не принял во внимание, что на момент рассмотрения дела в кассационном порядке (26 января 2012 г.) Мытищинским городским судом Московской области было вынесено определение от 1 декабря

2011 г. о выделении в отдельное производство исковых требований Елисейевой В.В. к Опутину Д.В. об истребовании квартиры из чужого незаконного владения (л.д. 153).

Данное требование было предъявлено Елисейевой В.В. на основании решения Мытищинского городского суда Московской области от 21 июня 2011 г., которым за ней было признано право собственности на спорную квартиру в порядке наследования.

Указанные обстоятельства опровергают вывод суда второй инстанции о том, что обжалуемое Опутиным Д.В. и Опутиной С.С. решение Мытищинского городского суда Московской области от 21 июня 2011 г. не затрагивает их прав и интересов, напротив, реализация решения суда приведет к утрате ими права пользования спорным жилым помещением.

Тот факт, что Опутин Д.В. и Опутина С.С. не являются участниками наследственных правоотношений, не мог являться основанием для освобождения суда второй инстанции от рассмотрения по существу доводов их кассационной жалобы по вопросу о законности включения судом спорной квартиры в наследственную массу.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно п. 1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Поскольку суд первой инстанции не привлек Опутина Д.В. и Опутину С.С. к участию в деле, а суд второй инстанции фактически не рассмотрел доводов их кассационной жалобы по существу в целях проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что им фактически было отказано в гарантированном Конституцией Российской Федерации праве на судебную защиту.

На основании изложенного вынесенные судами первой и второй инстанций постановления нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Опутина Д.В., Опутиной С.С. и их несовершеннолетней дочери Опутиной Д.Д., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для их отмены.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Мытищинского городского суда Московской области от 21 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 января 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Мытищинский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи

