



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ12-557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Зыкина В.Я.,
Коваля В.С.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Замая Б.И. об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 апреля 2012 г.

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., выслушав объяснения заявителя Замая Б.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
установила:

заключением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 апреля 2012 г. (далее – заключение ВККС) Замаю Б.И. отказано в рекомендации на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации как не набравшему более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Замай Б.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании заключения ВККС незаконным и обязанности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации повторно рассмотреть его заявление о рекомендации на занятие вакантной должности

судьи Верховного Суда Российской Федерации. В обоснование заявленных требований указал, что заключение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации является незаконным и необоснованным, приведённые в нём мотивы отказа в рекомендации не соответствуют статье 4, пункту 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей). Полагает, что у Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации не имелось оснований отказать ему в рекомендации к назначению на данную вакантную должность, так как он полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьёй 4 Закона о статусе судей.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Замай Б.И., не соглашаясь с решением суда и считая его противоречащим закону и нарушающим его права, просит решение отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования.

В жалобе заявитель сослался на то, что отказ Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в рекомендации его на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации нарушает требования Закона о статусе судей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) установлено, что квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена даёт заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации (подпункт 1 пункта 2 статьи 19); Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает заявления кандидатов на должности судей Верховного Суда Российской Федерации и представляет Председателю Верховного Суда Российской Федерации свои заключения (подпункт 2 пункта 2 статьи 17).

В соответствии со статьёй 5 Закона о статусе судей отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 названной статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных

наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 1, абзацы первый и третий пункта 8). Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей, полномочия которой установлены Законом об органах судейского сообщества (пункт 6 статьи 6).

С учётом приведённых правовых положений суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, состоящему в том, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей, поскольку именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учётом проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Из материалов дела усматривается, что после публикации в «Российской газете» 17 февраля 2012 г. объявления Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об открытии вакантной должности судьи Верховного Суда Российской Федерации с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Замай Б.И. и К [REDACTED]

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, оценив сведения, содержащиеся в представленных кандидатом Замаем Б.И. документах, в пределах своих полномочий рассмотрела поступившее заявление и приняла решение не рекомендовать Замаю Б.И. на должность судьи, поскольку из 28 членов коллегии, принимавших участие в заседании, за его кандидатуру проголосовали менее половины членов коллегии.

Разрешая дело, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно исходил из того, что обжалуемое заключение принято с соблюдением порядка, предусмотренного законом. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации была правомочна принимать решение, поскольку на заседании присутствовали более половины её членов (28 из 29). Менее 15 членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании, проголосовали за то, чтобы рекомендовать Замаю Б.И. на должность судьи.

Поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих установленным действующим законодательством требованиям, суд первой инстанции правильно указал в обжалованном решении, что соответствие кандидата требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей, не является безусловным основанием для рекомендации этого кандидата на вакантную должность судьи конкретного суда.

При таком положении судом обоснованно отказано Замаю Б.И. в удовлетворении заявленного требования.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, о немотивированности заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и нарушении положений статьи 4 и пункта 8 статьи 5 Закона О статусе судей являются необоснованными, поскольку суд первой инстанции дал этим доводам соответствующую правовую оценку и обоснованно признал, что в обжалуемом заключении отражены мотивы, по которым Коллегия пришла к выводу об отказе в даче рекомендации Замаю Б.И. на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации, указав в решении, что соответствие кандидата требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей, не является безусловным основанием для рекомендации этого кандидата на вакантную должность судьи конкретного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих этим требованиям.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что выводы суда первой инстанции основаны на не исследованных в судебном заседании доказательствах, опровергается материалами дела, в частности, протоколом судебного заседания от 4 июля 2012 г., свидетельствующим об оглашении при рассмотрении дела по существу материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в отношении Замаю Б.И., которые были оценены судом в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы заявителя по сути сводятся к оспариванию обоснованности вывода Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, являющегося результатом коллегиальной оценки совокупности данных, характеризующих деловые и личные качества кандидата на замещение вакантной должности судьи Верховного Суда Российской Федерации, основаны на неправильном толковании закона и не могут послужить поводом к отмене решения.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Замаю Б. [] И [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

В.Я. Зыкин

В.С. Коваль