



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 191-П12

г. Москва

3 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Соловьева В.Н.,
Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осуждённых Степанникова Ю.А. и Краснопёрова Н.Л. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2009 года.

По приговору Камчатского краевого суда от 26 января 2009 года

СТЕПАННИКОВ Ю [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 28 апреля 1997 года по ч.1 ст.213, п.п. «б», «в» ч.2 ст. 161 УК РФ, ч. 3 ст. 206 УК РСФСР, с применением ст.ст.40, 41 УК РСФСР к 6 годам 11 месяцам 15 дням лишения свободы, освобождён 24 января 2003 года по отбытии срока наказания,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КРАСНОПЁРОВ Н [REDACTED] Л [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2009 года приговор оставлен без изменения.

В надзорных жалобах осуждённые Степанников Ю.А. и Краснопёров Н.Л. ставят вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорных жалоб и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., объяснения адвоката Шаповаловой Н.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Степанников и Краснопёров признаны виновными в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

13 апреля 2008 года, в период с 22 до 23 часов, Степанников и Краснопёров вступили в сговор на совершение убийства П [REDACTED] из-за ссоры, возникшей на почве продажи ими телевизора, взятого из квартиры № [REDACTED] дома [REDACTED] в которой проживал П [REDACTED].

В ночь на 14 апреля 2008 года осужденные пришли в квартиру потерпевшего. Там Степанников нанёс П [REDACTED] не менее 23 ударов руками по голове, не менее 9 ударов в шею и не менее 6 ударов по верхним конечностям. Затем он взял кухонный нож и нанёс им П [REDACTED] один удар в грудь. Краснопёров находился рядом с целью пресечения возможного сопротивления П [REDACTED] и попытки скрыться. Когда П [REDACTED] упал, Краснопёров обхватил его шею руками и с силой сдавил, перекрыв доступ воздуха в легкие. Затем схватил потерпевшего за руки и стал удерживать, а Степанников ножом нанёс потерпевшему не менее 16 ударов в шею и не менее 4 ударов в голову. В результате действий осужденных потерпевшему были причинены телесные повреждения, повлекшие его смерть.

В надзорной жалобе осуждённый Степанников Ю.А. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде кассационной инстанции, хотя от его услуг не отказывался. Осужденный также ставит вопрос об отмене приговора, поскольку изложенные в нём выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в судебное заседание не были вызваны свидетели, показания которых могли повлиять на правильность принятого решения.

В надзорной жалобе осуждённый Краснопёров Н.Л. просит отменить кассационное определение и передать дело на новое кассационное рассмотрение, указывает, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на предположениях, отмечает, что в суде второй инстанции у него не было адвоката, хотя от услуг адвоката он не отказывался, что является нарушением права на защиту, закреплённого в п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам осуждённых Степанникова Ю.А. и Краснопёрова Н.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Степанников и Краснопёров, осуждённые к лишению свободы за особо тяжкое преступление, обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Судом кассационной инстанции дело рассмотрено с участием прокурора, но в отсутствие осуждённых и их защитников

Адвокатами Чернышевой и Гусевой, представлявшим интересы осуждённых в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов, а также об обеспечении осуждённых другими защитниками не обсуждались. Уголовное дело в отношении Степанникова и Краснопёрова рассмотрено в кассационном порядке

в отсутствие адвокатов. При этом данных о том, что осуждённые отказались от услуг защитников в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право осуждённых на защиту, кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Что касается доводов жалобы осуждённых о незаконности приговора, то они могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Степанников и Краснопёров осуждены к лишению свободы за особо тяжкое преступление, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорные жалобы осуждённых Степанникова Ю.А. и Краснопёрова Н.Л. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2009 года в отношении Степанникова Ю [] А [] и Краснопёрова Н [] Л [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Степанникова Ю.А. и Краснопёрова Н.Л. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 30 декабря 2012 года.

Председательствующий

