



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 152-П12

г. Москва

3 октября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Магденко А.М. на надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 года.

По приговору Зеленоградского окружного суда г. Москвы от 22 мая 2002 года

Магденко А.М. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанностей работать и периодически являться для регистрации в органы внутренних дел по месту жительства.

По делу разрешен гражданский иск, постановлено взыскать с Магденко А.М. в пользу К [redacted] [redacted] рублей в счет возмещения материального ущерба.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 августа 2002 года приговор в части гражданского иска отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Из приговора исключено указание о возложении на Магденко А.М. обязанностей «работать и периодически являться для регистрации в органы внутренних дел по месту жительства», в остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 24 марта 2005 года приговор и кассационное определение в отношении Магденко А.М. оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 августа 2002 года и постановление президиума Московского городского суда от 24 марта 2005 года отменены, дело направлено на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 июля 2007 года приговор Зеленоградского окружного суда в отношении Магденко А.М., осужденного по ч.2 ст. 264 УК РФ, отменен, уголовное дело в отношении него прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Постановлением судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 17 июля 2007 года адвокату Привалову А.В. за участие в защите осужденного Магденко А.М. в суде кассационной инстанции перечислено █████ рублей, которые признаны процессуальными издержкам, с взысканием указанной суммы с Магденко А.М. в доход государства.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 августа 2007 года данное постановление оставлено без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Магденко А.М. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения и других судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гри-

ня В.Я., осужденного Магденко А.М., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Магденко А.М. признан виновным в том, что 9 января 2001 года, примерно в 15 часов 05 минут, управляя личным и технически исправным автомобилем модели [REDACTED], с находившимся в салоне пассажиром М [REDACTED] двигался по проезжей части [REDACTED] г. [REDACTED] в направлении [REDACTED] шоссе со скоростью свыше 60 километров в час, превышая установленные ПДД РФ ограничения скорости в населенных пунктах. Приближаясь к перекрестку и повороту дороги вблизи [REDACTED] поликлиники г. [REDACTED], он осуществил маневрирование своим автомобилем без учета состояния заснеженного дорожного покрытия и сложившейся дорожной обстановки, допустив занос автомобиля, после чего возможных мер к снижению скорости и остановке транспортного средства не принял, чем заведомо поставил себя в такие условия, при которых не мог обеспечить безопасность других участников дорожного движения, и, выехав на полосу встречного движения, правой стороной своего автомобиля совершил столкновение с автомобилем [REDACTED], двигавшимся под управлением водителя К [REDACTED] во встречном направлении, нарушив, тем самым, требования п.п. 1.3, 1.4, 1.5, 9.1, 10.1, 10.2 Правил дорожного движения РФ, в результате чего по неосторожности причинил пассажиру М [REDACTED] сочетанную тупую травму, повлекшую тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и по неосторожности смерть М [REDACTED]

В надзорной жалобе осужденный Магденко оспаривает законность определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 года, при этом указывает, что постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации К [REDACTED] от 3 апреля 2006 года отказано в удовлетворении его надзорной жалобы о пересмотре приговора от 22 мая 2002 года, кассационного определения от 13 августа 2002 года и постановления президиума Московского городского суда от 24 марта 2005 года. Отказывая в удовлетворении жалобы, судья высказал свое мнение по вопросам допустимости исследованных в судебном заседании доказательств, о доказанности виновности, правильности квалификации его действий, справедливости наказания. Кроме того, судья К [REDACTED] также высказал свое однозначное мнение о законности и обоснованности в целом приговора, кассационного определения и постановления президиума.

17 апреля 2007 года судья Верховного Суда Российской Федерации М [REDACTED] вынес постановление о возбуждении надзорного производства по делу, в котором высказал свое мнение по вопросам законности кассационного определения и постановления президиума, то есть по тем вопросам, которые, в числе других, подлежали разрешению судом надзорной инстанции.

15 мая 2007 года определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, в состав которой входили судьи К [] и М [] кассационное определение и постановление президиума отменены, дело направлено на новое кассационное рассмотрение, а его доводы о незаконном возбуждении уголовного дела, нарушениях сроков предварительного расследования и процессуальных нарушениях были переданы для разрешения в суд кассационной инстанции.

Кассационным определением от 4 июля 2007 года приговор был отменен, а уголовное дело прекращено в связи с истечением сроков давности без его согласия.

При таких обстоятельствах, с учетом Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 года № 424-О-О по его жалобе, просит признать незаконным и отменить определение Судебной коллегии от 15 мая 2007 года и все последующие решения в связи с недопустимостью повторного участия в рассмотрении дела судей, которые ранее высказали свою позицию.

Наряду с этим заявляет о нарушениях, допущенных при возбуждении уголовного дела, осуществлении его права на защиту, при продлении сроков предварительного следствия и ознакомлении с материалами уголовного дела, высказывает несогласие с признанием по делу гражданским истцом водителя К [], прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности и взысканием с него процессуальных издержек за участие адвоката в сумме [] рублей.

Также оспаривает доказательства, положенные в основу приговора, утверждает о фальсификации составленных схем ДТП, нарушениях правил проведения судебно-медицинской и автотехнической экспертиз.

При рассмотрении дела в порядке надзора просит проверить производство в полном объеме, отменить определение Судебной коллегии от 15 мая 2007 года и все последующие судебные решения, дело прекратить по реабилитирующим основаниям и признать за ним право на реабилитацию.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, Президиум находит судебные решения подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст. 409 УПК РФ.

Из материалов уголовного дела усматривается, что постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации К [] от 3 апреля 2006 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Магденко о пересмотре приговора от 22 мая 2002 года, кассационного определения от 13 авгу-

ста 2002 года и постановления президиума Московского городского суда от 24 марта 2005 года.

Отказывая в удовлетворении надзорной жалобы, судья К [REDACTED] сделал вывод о всестороннем и полном исследовании доказательств, их допустимости, о доказанности виновности, правильности квалификации действий Магденко, справедливости наказания и отсутствии нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, а также последующих судебных решений, то есть определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 августа 2002 года и постановления президиума Московского городского суда от 24 марта 2005 года.

17 апреля 2007 года по надзорной жалобе Магденко о нарушении его права на защиту при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции 13 августа 2002 года постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации было возбуждено надзорное производство.

Обжалуя состоявшиеся в отношении него решения, осужденный Магденко в своих дополнительных надзорных жалобах вновь поставил под сомнение законность приговора и привел доводы аналогичные тем, на которые ранее давал ответы судья К [REDACTED]

Указанные в жалобах доводы осужденного были рассмотрены в надзорном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2007 года, в состав которой входил судья К [REDACTED] ранее высказавший в постановлении своё мнение по вопросам, вновь ставшими предметом судебного разбирательства.

Согласно положениям ст.ст. 61, 63, ч. 3 ст. 407 УПК РФ, направленным на обеспечение объективности и беспристрастности, повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств дела, является недопустимым.

При таких обстоятельствах следует признать, что по настоящему делу требования ч.2 ст. 63 УПК РФ нарушены, что влечет за собой отмену надзорного определения и всех последующих судебных решений.

Президиум, проверив производство по уголовному делу в порядке ч.1 ст. 410 УПК РФ, находит подлежащими отмене кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 августа 2002 года и постановление президиума Московского городского суда от 24 марта 2005 года по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов уголовного дела, 1 июля 2002 года осужденный Магденко заявил ходатайство о назначении ему защитника при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда ходатайство осужденного не рассмотрела и в нарушение требований ст. 388 УПК РФ решения по заявленному ходатайству не приняла.

13 августа 2002 года уголовное дело в отношении Магденко было рассмотрено судом второй инстанции без участия защитника, чем нарушены требования ст. 16 УПК РФ, закрепляющие в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства право на защиту, которое распространяется и на осужденного.

Таким образом, право осужденного Магденко на защиту при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции было нарушено, что влечет отмену судебных решений с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

С учетом выявленных по делу процессуальных нарушений также подлежат отмене постановление судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 17 июля 2007 года в части взыскания с Магденко [] рублей в доход государства за участие адвоката в суде кассационной инстанции и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 августа 2007 года, которым данное постановление оставлено в силе.

Иные доводы надзорной жалобы осужденного Магденко, в том числе о его незаконном осуждении и признании за ним права на реабилитацию, могут быть разрешены при новом кассационном рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Магденко А.М. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 августа 2002 года, постановление президиума Московского городского суда от 24 марта 2005 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 июля 2007 года в отношении Магденко А [], М [] отменить, дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Постановление судьи Зеленоградского районного суда г. Москвы от 17 июля 2007 года в части взыскания с Магденко А.М. [] рублей в доход государства и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 августа 2007 года отменить.

Председательствующий

